**Topic modeling og digital humaniora:**

”Topic modelling could stand as a synecdoche of digital humanities”.[[1]](#footnote-1) Sådan skriver Elijah Meeks og Scott Weingart i deres indledning til ”journal of digital humanities” temaudgave om lige netop topic modelling fra 2012. Denne udtalelse underbugger Meels og Weingart med argumantationen at der med ”Topic modeling” er tale om en metodisk tilgang som fokuserer på hele korpus, ikke individuelle tekster, og behandler de individuelle tekster som grupperinger af ord og ikke som sammenhænge i dem selv, og derfor muligvis er så langt væk fra den ”klassiske” humanistiske tilgang som muligt.[[2]](#footnote-2)

”Topic modeling” er en fællesbetegnelse for en samling af algoritmer der har det tilfælles at deres formål er at finde underliggende tematiske strukturer i en samling af tekster. Tilgangen tilhører den del af datalogien der bliver kaldt ”natural language processing”(NLP), som arbejder med forholdet mellem menneskets sprog og computerens.[[3]](#footnote-3) Algoritmerne deler den karakteristisk at de alle tager et input i form af de tekster man ønsker at undersøge, og fra disse tekster søger at finde ”topics”, altså forskellige temaer som modellen mener optræder i disse tekster.[[4]](#footnote-4) Helt grundlæggende er der tale om at modellerne genkender ord som bruges i de samme tekster. [[5]](#footnote-5) Når en model er ”bygget” over et corpus, og temaer er blevet genkendt, er formålet da med modellen at det er muligt at undersøge ”hvor meget” hver tekst i corpus ”tilhører” hvert topic.[[6]](#footnote-6) Dette muliggør derved både at undersøge hvilket topic de enkelte tekster tilhører ”mest” og hvor mange tekster der så til en vis grad genkendes som havende en relation til hver topic.

En del af topic modelling er også at algoritmerne tilhører hvad man kalder ”unsupervised learning”, altså at algoritmen søger at genkende disse ”topics” uden at den der laver modellen har fortalt algoritmen hvilke mulige temaer der kunne være i corpus.[[7]](#footnote-7) Megan Brett når derfor i sin artikel ”Topic modelling: A Basic Introduction” til den kontraintuitive konklusion at den der laver en topic model nødvendigvis må have en viden om det korpus man ønsker at undersøge, da det kun er herigennem at man kan gennemskue om de ”topics” som algoritmen genkender faktisk giver mening, eller om de clusters som genkendes faktisk er tilfældige.[[8]](#footnote-8)

At man skal have forbehold i forhold til denne kvantitative tilgang, udviklet af dataloger med en interesse for sproget, er ikke forkert. Som Gefen, Saint-Raymond og Venturini pointerer i deres artikel ””AI for the Digital Humanities and Computational Social Sciences” kan resultaterne fra en topic model virke næsten endegyldige og har herved dannet grundlag for en nyopblomstring af positivismen indenfor humaniora og socialvidenskaberne.[[9]](#footnote-9) Gefen, Saint-Raymond og Venturinis konklusion bliver også at der er flere årsager at man skal have forbehold overfor disse algoritmer. Den vigtigste bliver at Topic modelling, som en del af den bredere datalogiske forskningsgren ”machine learning”, er empirisk baserede modeller. Herved kommer resultaterne af en Topic model til at være direkte afhængige af hvilke tekster man vælger at give modellen. Konklusionen bliver da at selvom Topic modellens konklusioner virker endegyldige ligger der stadig en masse valg i dataudvælgelsen. Modellens output bliver da stadig afhængig af de valg, den der laver Topic-modellen, tager.[[10]](#footnote-10) Som det vil blive debatteret, og ses, senere i opgaven, gør topic modellings empiriske natur at modellerne ikke er entydige, man kan få flere modeller fra det samme corpus. Dette bringer også et andet vigtigt diskussionspunkt frem mht. topic modelling. De forskellige Algoritmer til Topic modelling kan både forstås intuitivt og teknisk. Selvom mange af de forskere der benytter sig af disse algoritmer har en intuitiv forståelse af hvordan disse algoritmer fungerer, er der meget få der har en helt teknisk og matematisk forståelse, og altså ”outsouces” selve konstruktionen af modellen til en tredje-part. I denne opgave vil selve modellerne eksempelvis blive konstrueret af en implementation af LDA-algoritmen gennem python-pakken Gensim. Det er da problematisk at der på et eller andet plan er tale om en ”black box” tilgang, hvor den der udarbejder modellen i sidste ende, ikke har den fulde forståelse af hvad der sker i algoritmen.[[11]](#footnote-11)

Spørgsmålet bliver da, selvom der er én del forbehold i forhold til denne metode, hvorfor findes da stadig digitalhistorie som videnskabelig gren. Den primære årsag er tid. En computer tillader historikeren at gennemgå langt større mængder af tekst en hvad tidligere har været muligt.[[12]](#footnote-12) Her er ikke udelukkende tale om gennemgang med programmering som redskab. OCR-scanning af tekst lagt ind som et lag metadata i en PDF, som eksempelvis e-folketingstidende, tillader historikeren at søge keywords frem, og da finde de interessante passager i tekst. Ligesom de metoder der skal ses i denne opgave, bliver problemet at denne tilgang muliggør at historikeren kommer til at overse vigtige sammenhænge. Den skeptiske tilgang til digitalhistorie vil da være at der udelukkende er tale om ”klassisk” historiearbejde, udelukkende gjort hurtigere og dårligere.[[13]](#footnote-13) Dette skulle forhåbentlig ikke være tilfældet, digitale metoder er et redskab for historikeren, der muligvis også kunne bidrage til at historikeren ser sammenhænge vedkommende ellers ikke ville have set.

Til en bedre forklaring af formålet med digitale metoder kan det være nødvendigt at undersøge begreberne ”close” og ”distant” reading. Med ”close reading” menes den klassiske nære læsning af tekst, med henblik på at analyse hvad tekstens budskab er. Som modsætning til dette indføres af Franco Moretti begrebet ”distant reading” som han beskriver som ”a little pact with the devil: we know how to read texts, now let's learn how not to read them.”[[14]](#footnote-14). Formålet er for Moretti at benytte sig af digitale metoder til at finde tendenser på tværs af et så stort corpus tekster, at man aldrig selv ville kunne nå at læse dem. Moretti når tilmed til konklusionen: ”If we want to understand the system in its entirety, we must accept losing something.”[[15]](#footnote-15) Alternativet til distant reading bliver for Moretti ikke at vide noget overhovedet, da de corpus man skal benytte distant reading på, er de der er så store at man aldrig ville kunne læse dem selv.

Kompleksiteten af det korpus man ønsker at benytte sin topic-model på har også en indvirkning på kvaliteten af de topics en algoritme finder. Lisa Rhody undersøger i sin artikel ”Topic Modelign and Figurative language” hvordan topic modeling kan bruges til at finde underliggende strukturer i digte. Rhody når her frem til at man kan gruppere topics genkendt gennem topic modelling i to grupper. ”Semantically evident topics”, de topics hvor man som læser klar forstår den semantiske sammenhæng mellem de ord som modellen mener har en relation til hinanden.[[16]](#footnote-16) Dette er eksempelvis at ordet ”landmand” kædes sammen med ordet ”landbrug” i 1980’ernes topic model senere i opgaven. Modsat definerer Rhody også den gruppe topics hun kalder ”Semantically opaque topics”, topics hvor det modsat er svært umiddelbart at finde en semantisk struktur i ordene som bliver kædet sammen.[[17]](#footnote-17) Disse to grupperinger vil blive benyttet senere til at kategorisere de topics der genkendes i topic models.

**Nielbo**

* Side 95 struktureret og ustruktureret data.
* Side 96 diskussion af lingvistiske regler
* Side 102 – Topic models er bag-of-words.

**OCR – Er det et problem?**

**Latents Direchlet Allocation:**

Som tidligere nævnt er topic modelling en catch-all defination for en række algortimer der har samme formål, at undersøge hvilke underliggende temaer, i form af topics, der optræder i en samling tekster, hvor topics refererer til en samling ord der bruges i relation til hinanden, og derfor muligvis har en semantisk relation.[[18]](#footnote-18) Den specifikke algoritme der benyttes til at konstruere en topic-model i denne opgave kaldes ”Latent Dirichlet Allocation”, herefter kaldet LDA, blev introduceret af David Blei, Andrew Ng, og Michael I. Jordan i deres artikel ” Latent Dirichlet Allocation” fra 2003.[[19]](#footnote-19) At det er LDA algoritmen der benyttes i denne opgave har den simple årsag at det er den mest benyttede topic-modelling-algoritme indenfor .[[20]](#footnote-20) At LDA er den mest benyttede algoritme handler muligvis om at algoritmen i grunden er relativt simpel.[[21]](#footnote-21) Den grundlæggende idé i LDA bygger på bag-of-words konceptet[[22]](#footnote-22), hvor det antages at alle tekster som udgangspunkt ”bare” er en samling af ord, og man derfor kan antage at to tekster er relaterede hvis flere af de samme ord indgår. Det handler derfor for modellen om at genkende disse ord.[[23]](#footnote-23)

**Histografi og forskning på området:**

**Den europæiske union i Dansk forskningslitteratur:**

”Den europæiske union” er et i forvejen meget belyst emne i dansk politisk historie. Forskningslitteratur på området kan fundamentalt deles op i to dele. Litteratur der belyser hvordan det danske medlemskab af EF/EU har udviklet sig og litteratur der belyser danskernes forhold til EU/EF. Disse to emner hører uadskilleligt sammen. Udviklinger i det Europæiske samarbejde har påvirket danskernes forhold til EF/EU, ligesom danskernes holdning til samarbejdet har påvirket det danske medlemskab. De sidste to bind i seksbindsserien ”Dansk udenrigspolitisk historie” er eksempler på forskningslitteratur der primært belyser hvordan det Danske medlemskab har udviklet sig kronologisk. Her belyser bind 5 ”I blokopdelingens tegn 1945-1972” af Thorsten Borring Olesen og Paul Villaume, bl.a. hvilke overvejelser der lå forud for den danske ansøgning om medlemskab i det daværende EF, og sidenhend optagelse i 1972. Bind 6 ”Europæisk og globalt engagement 1973-2003” belyser det danske medlemskab af EF, og de danske forhold til den senere udvidelse af samarbejdet til ”Den europæiske union” samt det danske ”Nej” til Maatstrict-aftalen i 1992. Begge værker belyser det danske forhold til det europæiske fællesskab (og senere union) i lyset af at skulle belyse hele den danske udenrigspolitik i perioden. Værkerne kommer derfor nødvendigvis til i højere grad at belyse hvordan det danske medlemskab har udviklet sig, og hvordan disse udviklinger har påvirket den danske udenrigspolitik, end en gennemgribende analyse af hvordan danskernes forhold til EU udviklede sig i perioden, og hvorfor dette skete.

**Topic Modelling:**

Forskning i topic-modelling indenfor digital humaniora må nødvendigvis være indbegrebet af tværfaglighed, metoder udviklet af dataloger, som bliver benyttet af humanister. Dette medfører også at forskning på området har flere, meget forskellige, formål. Der er den tekniske forskning på området, hvor primært dataloger, søger at udvikle topic-modelling algoritmer, eller forbedre de der allerede findes. Denne gren af forskningen i topic-modelling vil ikke blive gennemgået her, da opgavens formål derimod er at undersøge brugbarheden af disse algoritmer, og ikke kritisere den matematiske korrekthed af dem. Det er dog nødvendigt at nævne David Blei, Andrew Ng og Michael I. Jordans artikkel ” Latent Dirichlet Allocation” fra 2003, hvor den algoritme som bliver benyttet i denne opgave, først bliver beskrevet.

Den forskning om topic modelling der derimod er interessant for denne opgave er forskningen i brugen af disse algoritmer. Denne forskning har ligeledes flere ”sjæle”. Der er den forskning der søger at diskutere brugen af disse modeller, samt den digitale humaniora fra et generelt perspektiv og den forskning der søger at benytte sig af disse metoder på et konkret korpus, og derefter diskutere deres fund.

Af den sidst nævnte forskning er specielt to studier interessante for denne opgave, da deres undersøgelser ligner den der vil ske i denne opgave. I sin artikel ”Parliament’s Debates about infastructure – An exercise in using dynamic topic models to Synthesize historical change” søger Jo Guldi at belyse udviklingen i hvordan emnet infrastruktur debatteres i det britiske Parliament i 1800’tallet. På årtibasis benytter Guldi en dynamic topic model, til at undersøge hvilke ord modellen mener at være vigtige for eksempelvis debatten om posthuse, til at finde ud af hvordan debatten har ændret sig.[[24]](#footnote-24) Guldi konklusion bliver at:

” The author applies topic modeling and dynamic topic modeling to synthesize the historical record, and finds that the results largely match the known turning points, key players, and technologies in the history of British infrastructure.”[[25]](#footnote-25)

Det andet studie der ligner omfanget af denne opgave præsenterede Nicolas Bourgeois , Aurélien Pellet og Marie Purena i deres artikel ” Using Topic Generation Model to explore the French Parliamentary Debates during the early Third Republic (1881-1899)”. Udover ligesom Guldi når Bourgeios, Pellet og Purena frem til at modellens output stemmer overens med de emner gruppen forventede blev debateret i de franske parliamentsdebatter i den tidlige tredje franske republik.[[26]](#footnote-26) Et vigtig forskel fra Guldi er dog at Bourgeios, Pellet og Purena ia artiklen vælger at diskutere anvendeligheden af topic modelling på parliamentstaler fra et teknisk synspunkt. Konklusionen da der i folketingstaler bliver debateret et finit antal emner og da emner indgår i flere taler, vil topic modelling kunne give et fornuft output med folketingstaler som input, under antagelsen at man har nok taler.[[27]](#footnote-27)

**Historisk baggrund:**

**Danmark og den europæiske union:**

Danmarks indtrådte i det ”Europæiske fællesskab” efter et ja fra den danske befolkning til folkeafstemningen d. 2. oktober 1972[[28]](#footnote-28), og accepterede en udvikling af dette samarbejde til en ”europæisk union” med endnu et ”ja” fra den danske befolkning til folkeafstemningen om ”Edinburgh-aftalen” d. 18. maj 1993.[[29]](#footnote-29) Dette er to af de vigtigste datoer i den historien om Danmark og EU, og selvom der i den danske befolkning er meget stor tilslutning til det danske medlemskab af EU anno 2022, var disse ”ja”’er fra den danske befolkning ikke uproblematiske at få stemt igennem.[[30]](#footnote-30)

**Dansk indtræden i det europæiske fællesskab**

Med romtraktaten i marts 1957 blev ”den europæiske kul- og stålunion” til ”det europæiske økonomiske fællesskab” og et europæiske fællesmarked, i form af bl.a. en toldunion var da en realitet.[[31]](#footnote-31)   
Ifølge Jens Christiansen og Niels Ersbølls bidrag: ”Optagelsesforhandlingerne” til ”Danmark 30 år i EU” var man allerede fra dansk side begynde at forhandle om optagelse med ”den europæiske kul- og stålunion” i midt 50’erne, altså før underskrivelsen af rom-traktaten.[[32]](#footnote-32) At man fra dansk side ville indgå i et handelsfælleskab med EF gav også meget god mening da ”de seks” i 1955 stod for 33% af den danske landbrugseksport i 1955, en stigning fra 27% i 1950, en tendens der blev ved frem til 1960 hvor EF var modtager af 37% af den danske landbrugseksport.[[33]](#footnote-33) EF’s andel af den danske instrieksport var nogenlunde konstant omkring de 20% i perioden.[[34]](#footnote-34) Problemet var dog at selvom EF’s andel af den danske eksport var stigende i perioden, udgjorde specielt Storbritannien, men også Norge og Sverige, stadig en stor andel af det af den danske eksport. Det er derfor ikke overraskende at man fra dansk side ønskede et samhandelsområde hvor både de nordiske lands, men specielt EF og Storbritannien indgik. Den foretrukkende ordning fra dansk side, blev da at Danmark i stedet skulle indtræde i en nordisk toldunion. Denne nordiske toldunion skulle da indtræde i et frihandelsområde under OEEC sammen med både Storbritannien og EF.[[35]](#footnote-35) En løsning om en samhandelsordning der både indeholdte Danmark, Storbritannien og EF faldt til jorden i 1959 efter et veto fra Frankrigs præsident Charles de Gaulle, grundet britisk og franske uenigheder.[[36]](#footnote-36) Selvom dette faldt til jorden endte Danmark med i 1960 at indgå i EFTA(European free trade assosiation) med Storbritannien, Norge, Sverige, Schweiz, Østrig og Portugal. Vigtigt for dette samarbejde var at der var tale om et mellemstatsligt økonomisk samarbejde, og altså ikke et overstatsligt samarbejde som EF, og at der derfor fra dansk side ikke juridisk var tale om suverænitetsafgivelse.[[37]](#footnote-37) EFTA’s problem blev dog også hurtigt at der var tale om et mellemstatsligt samarbejde, hvor alt skulle vedtages enstemmigt. Dette var samtidig med at det primære danske ønske stadig var at indgå i et handelssamarbejde med både Storbritannien og EF.[[38]](#footnote-38) I lyset af dette var det derfor ikke overraskende at man fra dansk side valgte at ansøge om medlemskab i EF bare timer efter Storbritannien d. 10. august 1961. Af to omgange ansøgte man fra dansk side om medlemskab i EF sammen med Storbritanien, samt Norge og Irland, og to gange blev disse ansøgninger trukket tilbage efter den franske præsident de Gaulle vetoede britisk optagelse.[[39]](#footnote-39) Først efter præsident de Gaulle’s afgang tillod man fra fransk side briterne at indgå i en ”rigtigt” forhandling med EF om optagelse i samarbejdet. Med dette kunne man fra dansk side få hvad man ønskede, et EF sammen med Storbritannien, specielt da briterne ikke sendte spørgsmålet om optagelse til folkeafstemning, og i stedet valgte at vedtage optagelsen i direkte parlamentet, et valg der senere skulle vise sig at blive problematisk da et labour parti ledet af Wilson allerede i 1974 valgte at gå til parliamentsvalg på en folkeafstemning om videre medlemskab i EF.[[40]](#footnote-40)

I Danmark kom debatten forud for folkeafstemningen om optagelse i EF i 1972 til primært at handle om en ”nej”-side der anfægtede problemerne ved suverænitetsafgivelse, og en ”Ja-side” der argumenterede med de økonomiske implikationer det ville få for Danmark at stå udenfor.

**Danmark i EF i 1970’erne:**

Selvom EF-tilhængerne i Danmark under folkeafstemningen i 1972 havde slået på de økonomiske argumenter ved et Dansk medlemskab, blev ideerne om en bredere politisk union i EF-samarbejdet allerede luftet under et det første møde for stats- og regeringschefer i Paris i oktober 1972, bare 17 dage efter den danske befolkning havde givet medhold til dansk optagelse i samarbejdet og inden det danske medlemskab blev aktuelt d. 1. januar 1973. Anker Jørgensen endte endda med at tiltræde en erklæring om denne ”politiske union”, end handling han senere måtte forsvarer i folketinget.[[41]](#footnote-41) Dette ønske om et stærkere politisk samarbejde i EF medførte at man i 1974 bestemte at den belgiske premierminister Leo Tindermans skulle udarbejde en rapport over hvad en sådan union skulle indebære.[[42]](#footnote-42) Helt konkret kom diskussionen til at omhandle hvilken del af EF’s beslutningsproces der skulle have mest magt. Her blev den Danske linje, støttet primært af Socialdemokratiet og Radikale venstre, at beslutninger i EF skulle tages i ministerrådet, altså af de forskellige landes ministre på et specifikt område. Altså skulle den europæiske kommission og det europæiske Parliament have mindre magt i beslutningsprocessen. Dette danske syn på EF stemte meget overens med både Storbritanien og Frankrigs holdning til hvor magten skulle ligge i EF, mens Benelux-landene og Tyskland ønskede at styrke de overnationale aspekter af EF, gennem lige netop en styrkelse af parlamentet og kommissionen.[[43]](#footnote-43)

Det er ikke overraskende at Nikolaj Petersen i 6. bind af ”Dansk udenrigspolitisk historie” vælger at kalde Danmark for en ”fodslæber” 70’ernes EF-samarbejde[[44]](#footnote-44). Danmark ønskede ikke at udbyge samarbejdet, men i stedet at bevare status quo. Dette sås i forbindelse med at Danmark, sammen med Storbritannien, noget modvilligt i 1974 gik med til at europa parliamentet skulle vælges ved direkte valg, i modsætning til at europa parlamentarikerne som hidtil var blevet udpeget af nationale parliamenter.[[45]](#footnote-45)

**EF i 1980’ernes Danmark**

Dansk EF-politik i starten af 1980’erne vart orienteret imod at udnytte medlemskabet til at finde en løsning mod Danmarks alvorlige problemer med betalingsbalancen.[[46]](#footnote-46) Af denne årsag blev specielt den europæiske landbrugspolitik vigtig i den Danske EF-debat da Danmark i 1980’erne fortsat var stor nettomodtager.[[47]](#footnote-47)

* EVT. Debatten om ændring i hvordan det europæiske samarbejde fungerede.

En anden vigtig del af den danske EF-debat i starten af 1980’erne blev fiskeripolitikken. Danmark var ved indtrædelsen i EF i 1973 fællesskabets største fiskerination og en fælles fiskeripolitik var endnu ikke en realitet. Der blev derfor under optagelsesforhandlingerne aftalt en 10-årig overgangsperiode inden EF-medlemslandene skulle indgå i en fælles fiskeripolik.[[48]](#footnote-48) Ved udgangen af denne 10-årige overgangsperiode var man dog ikke nået til enighed i EF-regi, og da markedsudvalget i december 1982 afviste en aftale indgået af statsminister Poul Schlütter stod EF per 1. Januar 1983 uden nogen fiskeripolitik. Det lykkedes d. 25. Januar 1983 at få en aftale i hus der kunne accepteres i markedsudvalget.[[49]](#footnote-49) Det store problem var at man fra dansk side ønskede en større adgang til det fælles EF-hav end man blev tilbudt, og altså en større andel af de fælles EF-fiskerikvorter samt flere fiskerilicenser.[[50]](#footnote-50)

Fiskeripolitikken var ikke bare vigtig for Danmark selv, men også for rigsfællesskabet da lige netop den grønlandske relation til den fælles fiskeripolitik der var specielt problematisk i starten af 1980’erne. En del af debatten om en EF-fiskeriaftale gik i 1982 på Vesttysklands adgang til grønlandsk torskefiskeri, [[51]](#footnote-51) ligesom regeringspartiet Siumut i samarbejde med Grønlands fiskeri- og fangstorganisationer allerede i 1979 havde krævet Grønland udmeldt af EF efter indførelsen af hjemmestyret.[[52]](#footnote-52) Efter den grønlandske befolknings ”nej” til videre deltagelse i EF i 1982 blev de grønlandske forhandlinger med EF om at overgå til OTL(oversøiske lande og territorier) status domineret af holdningen at det ikke måtte koste Grønland en eneste fisk.[[53]](#footnote-53)

* Evt. Hvordan den europæiske integration stagnerede, og hvordan det var fint for den danske befolkning.

Denne danske ”fodslæben” kom for alvor til udtryk d. 30. juni 1985, hvor det på EF-topmøde i Milano blev vedtaget at man skulle indkalde til forhandlinger om en ny traktat, et skridt imod en større europæisk integration. De danske delegerede prøvede, sammen med de britiske og græske, at blokere dette, men stik imod sædvane valgte flertallet alligevel at trumfe de tre lande.[[54]](#footnote-54) De øvrige lande havde fået nok af danmarks fodslæberi. Denne traktatforhandling som der blev indkaldt til i 1985 blev til hvad der senere blev til ”den europæiske fællesakt”.

Den Europæiske Fællesakt var den første EF-traktat til at blive indgået efter Danmarks indtrædelse i fælleskabet. Navnet ”fællesakten” eller i dansk regi ”EF-Pakken” opstod, eftersom traktaten sammenkoblede EF og Det Europæiske Politiske Samarbejde, men ændrede ikke i EPS’ rolle som mellemstatslig institution. På den institutionelle front var der tale om tre vigtige ændringer. Møderne i ”Det Europæiske Råd” fik en formel status, men ingen reel ændring i institutionens placering i Den Europæiske Unions lovgivningsproces fandt sted. Europa-Parlamentet blev styrket ved den såkaldte ”samarbejdsprocedure”, der gav parlamentet en rolle i EF’s lovgivningsproces, da EP med denne kunne sende et forslag tilbage til afstemning i rådet. Sidst blev der indført afstemning ved kvalificeret flertal på nogle områder i Det Europæiske Råd.[[55]](#footnote-55)

Årsagen til at unionsdebatten blussede op med hensyn til lige netop EF-pakken, selvom der ikke var tale om en union endnu, var dén, at man lige netop med traktaten forbandt EF og derved også fællesmarkedet og EPS, samt at Parlamentets rolle blev styrket. Dette blev af EF-modstandere i Danmark anset som et skridt på vejen mod en union og altså et skridt på vejen mod et overstatsligt samarbejde.[[56]](#footnote-56)

Med hensyn til debatten om EF-pakken kom socialdemokratiet og radikale venstres holdning til status quo frem igen. Partierne gik til valg på at danskerne skulle stemme nej til EF-pakken, men mente samtidig at et nej til EF-pakken ikke ville medføre en dansk udmeldelse af samarbejdet. [[57]](#footnote-57)

* Evt. fokus på miljø og arbejdsmiljø efter fællesakten[[58]](#footnote-58)
* Skatter og afgifter (ovenfor)

**Maarstrichttraktaten, den nationale kompromis og Edinburghaftalen:**

Murens fald bragte en ny virkelighed for Europa, og deraf også EF-samarbejdet. Socialdemokratiet der under Anker Jørgensen debatten om EF-pakken havde støttet et nej, vendte på en pind i februar 1990, da den nye formand Svend Auken meldte ud at der var behov for en ny EF-traktat med en større magt til Parlamentet på bekostning af kommissionen, præcis hvad Socialdemokratiet havde meldt som skrækscenarium i 1990. Årsagerne var simple. Socialdemokratiets nederlag under EF-pakke-afstemningen havde vist partiet at den euroskeptiske vej ikke var hvad befolkningen ønskede.[[59]](#footnote-59) Samtidig var den udenrigspolitiske situation en helt anden. Med murens fald, et genforenet Tyskland og udsigt til en udvidelse af EF-samarbejdet stod Danmark til at bevæge sig fra periferien til en mere central rolle i samarbejdet som udenrigsminister Uffe Ellemand-Jensen skrev det i marts 1990.[[60]](#footnote-60) I december 1990 mødtes EF-regeringschefer i Maastricht for at diskutere en ”politisk union”, der mere præcist handlede om at: ”Styrke EF’s demokratiske legitimitet, at gøre EF’s institutioner mere effektive, at sikre sammenhængen mellem EF’s økonomiske, monetære og politiske handlinger og definere en fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik.[[61]](#footnote-61)

Det blev d. 2. juni 1992 et nej fra den danske befolkning til Maastricht, og derved et nej til Unionen i den udstrækning den blev præsenteret her.[[62]](#footnote-62) At ”ja” partierne i folketinget kunne mønstre 138 mandater altså cirka 77%, men 50.7% af den danske befolkning havde stemt ”ja” vidste en stor kløft mellem folketingspartiernes holdning til ”den europæiske union” og befolkningens. Specielt Socialdemokratiets vælgere viste sig at være meget uenige med partilinjen, hele 64 procent af partiets vælgere havde stemt nej ved Maastrict selvom partiet havde anbefalet et ”ja”.[[63]](#footnote-63) Måske var dette da socialdemokratiet ikke havde engageret sig fuldt ud i ”ja-kampagnen” efter det nært forstående formandsopgør i partiet, der havde set formand Svend Auken afsat til fordel for Poul Nyrup Rasmussen. Det var i hverfald Uffe Ellemands Jensens senere holdning at Socialdemokratiet ikke havde gjort nok under Maastricht folkeafstemningen.[[64]](#footnote-64)

Det var på venstrefløjen at man fandt en stor del af Maarstrict ”nej’erne”, det er derfor ikke overraskende at det var Socialdemokratiet, SF og Radikale venstre der udarbejdede en løsning for hvordan man skulle få en ny folkeafstemning, hvad der kom til at hedde det nationale kompromis, endda helt udenom regeringen. Det nationale kompromis en aftale om at Danmark ikke skulle tiltræde Maarstrict traktaten, men med undtagelse af fire punkter, hvad vi senere kalder de fire EU-forbehold. Danmark skulle ikke ratificere ØMU’ens tredje fase, altså at man i Danmark skulle beholde den danske Krone, man skulle ikke deltage i forsvarssamarbejdet, Danmark skulle ikke indføre unionsborgerskabet og Danmark skulle ikke deltage i det retslige samarbejde.[[65]](#footnote-65)

På regeringskonference i Edinburgh i december 1992 fik man fra dansk side overtalt de resterende medlemslande om at give Danmark en særaftale, hvad der senere kom til at hedde Edinburgh-aftalen. Denne blev godkendt af den danske befolkning ved en folkeafstemning i maj 1993, og Danmark kunne da deltage i den europæiske union.[[66]](#footnote-66)

**Amsterdamtraktaten og ØMU’ens tredje fase:**

Allerede i juni 1994 var, nu EU, regeringscheferne på regeringskonference igen. Produktet af denne konference blev amsterdamtraktaten, der bl.a. indebar at der blev flyttet flere områder fra EU’s daværende tredje søjle til første søjle, og altså at der var flere områder der blev mellemstatslige i modsætning til overstatslige.[[67]](#footnote-67) Det blev fra den danske befolkning et, hvad Nikolaj Pedersen kalder, ”…en lille, men sikker sejr til tilhængere… ”[[68]](#footnote-68) på 55.1 procent for. Michael Seidelin forklarer et mindre problematisk ”ja” fra den danske befolkning, bare et par år efter det så problematiske ja til Maastricht ved at de områder der blev overstatslige med amsterdamtraktaten, var politikområder som danskerne støttede, og gerne så blev gjort overstatslige samt at der indenfor socialdemokratiet var kommet en yngre, mere EU-positiv generation af vælgere.[[69]](#footnote-69) Nikolaj Pedersen er til dels enig i holdningen, han pointerer i hvertfald at de etablerede partier som Socialdemokratiet og Venstre solgte traktaten som en ”dansk” traktat og altså at dette kunne have overbevidst den danske befolkning, selvom der igen, om end i mindre grad, var tale om suverænitetsafgivelse.[[70]](#footnote-70) Dog pointerer Pedersen at der med Amsterdamafstemningen var tale om en lavere grad af regional forskel, de store byer var blevet mindre euroskeptiske, mens udkantsområderne og specielt Sydjylland var blevet mere EU-kritisk. Samtidig var sociale forhold i højere grad begyndt at slå igennem, muligvis grundet debatten om danmarks optagelse i Schengen samarbejdet.[[71]](#footnote-71)

Året 2000 blev ikke bare årtusindeskiftet, men også første, af på nuværende tidspunkt tre gange, en regering har forsøgt at sende ophævelsen af et Dansk EU-forbehold til afstemning. Spørgsmålet var Euroforbeholdet, og altså om Danmark skulle gennemgå ØMU’ens tredje fase, så danskerne på lige fod med deres europæiske naboer mod syd, kunne betale med euro d. 1. Januar 2002.[[72]](#footnote-72) De etablerede partier, Socialdemokratiet, Radikale, Venstre og konservative argumenterede for en afskaffelse af Euroforbeholdet med økonomiske argumenter om bl.a. tryghed for økonomisk fremgang og Jobsikkerhed, samt et politisk argument om at Danmark ellers ville komme til at stå udenfor i den europæiske integration. At indførelsen af Euroen var en glidebane i den europæiske integration var det primære argument blandt de venstreorrienterede ”nej”-partier SF og Enhedslisten, men Dansk folkeparti argumenterede om bevarelsen af kronen som dansk nationalsymbol.[[73]](#footnote-73)

**Nice og Lissabon traktater uden afstemning:**

D. 13. december 2002 kunne man i København byde velkommen til hele ti nye EU-medlemslande, men spørgsmålet var om EU som institution overhovedet var klar til disse ti nye medlemmer.[[74]](#footnote-74) Bestemmelserne i Amsterdamtraktaten viste sig ikke at være vidtgående nok, og i 2000 begyndte man da igen forhandlinger om en ny traktat.[[75]](#footnote-75) De danske repræsentatnter gik til Nice-traktaten med et ønske om at bevare status-quo, magtforholdet mellem de store og små lande skulle bevares ligesom magtforholdet mellem EU som institution og medlemslandene skulle det. Rent konkret ønskede den danske regering også at alle medlemslande skulle blive ved med at have et medlem af kommissionen efter udvidelsen, selvom dette ville medføre en udvidelse af kommissionen til 25 medlemmer.[[76]](#footnote-76) Dette danske ønske blev til dels imødekommet ved Nice traktaten, kommissionen blev udvidet til 25 medlemmer, dog med det forbehold at der ved en senere udvidelse ville komme en rotationsordning.[[77]](#footnote-77)

Rent indenrigspolitisk markerede Nice-traktaten også et brud. Nice traktaten udvidede ikke områderne hvor flertalsafgørelser kunne tages betydeligt, men søgte derimod primært at gøre unionens intitutioner klar til en udvidelse. Af denne grund valgte SF sammen med de traditionelle integrationspositive partier at stemme for traktatændringen. Justitsministeriets vurdering af traktaten blev også af denne grund, at der ikke var tale om suverænitetsafgivelse, og altså behøvedes traktaten ikke stillet til folkeafstemning.[[78]](#footnote-78)

Alligevel var der en holdning i EU, specielt fra institutionen selv, at ved gentagne gange at tilføje til samarbejdet ved traktater, gjorde samarbejdet uoverskueligt både for politikere og borgere, og at denne uoverksuelige sammensætning åbnede for kritik.

Dette medførte at man i EU-regi udarbejdede hvad der senere kom til at hedde ”forfatningen for Europa” en enkelt ”forfatning” der ikke bare skulle tilføje til de eksisterende traktater, men simpelthen erstatte dem. ”Forfatningen” viste sig hurtigt at være for vidtgående for dele af de europæiske befolkninger, både den franske og hollandske befolkning afviste den, og man indførte en ”tænkepause” i Europa. I 2007 tog man igen traktaten op, denne gang i en revideret udgave, hvor alle ”overnationale” symboler var blevet fjernet. Samtidig valgte man fra det tyske formandskabs side at revidere traktaten i en sådan grad at den skulle kunne godtages af samtlige nationale parlamenter uden en folkeafstemning.[[79]](#footnote-79)

**Forbeholdsafstemningerne i 2015 og 2022:**

**Dataformaterne og opbyggelse af en Topic model:**

**Præsentation af data og diskussion af dataformatering**

* Indsæt side der forklarer hvordan data var opbygget.
* Forklar valg af formatering
* Argumenter for at man får det rigtige med.

I denne opgave analyseres folketingstidende i digitaliseret format, udarbejdet af folketingstidende selv frem til 2019. Frem til folketingsåret 2008-2009 er der tale om en OCR scannet udgave af de trykte folketingstidender, mens der fra folketingsåret 2009-2010 og frem er tale om data der er ”skabt” digitalt, altså hvor der er tale om de direkte transskriberinger fra folketingsdebatterne. Selvom selve digitaliseringen af folketingstidende som benyttes i denne opgave er konstruerede af institutionen folketingstidende, er de specifikke filer der benyttes i denne opgave konstruerede af medarbejdere fra det kongelige bibliotek til det kongelige biblioteks begivenhed ”data(Tinget) – Et datasprint om politik, historie, data og demokrati” i november og december 2021.

Forud for en computationel analyse af dette data har det været nødvendigt først at formatere på data fra før folketingsåret 2009-10. Data er opbygget sådan at hvert dataindslag er et afsnit af den computerlæste udgave af folketingstidende.

I det nedenstående har jeg markeret hvordan data er opstillet i de filer jeg har arbejdet med, med et eksempel fra folketingets åbning i 1980. Den første del af databehandlingen handler da om at formatere data så man trækker ”hvem der taler”, den røde boks nedenfor til højre, ud som metadata, samt at samle de efterfølgende datapunkter som én tale, indtil man genkender at der kommer en ny taler.

Årsagen for lige netop et ønske om at opdele folketingstidendes data på tale-niveau er et valg der tages i denne opgave. En vigtig del af tekstuel dataanalyse ligger i at vælge ”document size”[[80]](#footnote-80), altså størrelsen på de enheder man ønsker at analysere. Når man har med folketingstidende at gøre, som i denne opgave, kunne man eksempelvis vælge hele folketingsdebatter om EF/EU som sit ”document-size” eller sætninger hvor ordet ”EU” indgår. I denne opgave vælges ”document size” til at være folketingstaler. Det kunne være interessant at undersøge hvilke output man fik hvis man valgte document-size til at være hele folketingsdebatter, men formatering af data gør det umådeligt svært at opdele data på dette niveau, da det er svært at finde markeringer for hvornår debatter ændres. Ligeledes ville det være problematisk at udvælge de folketingsdebatter der handler om EU eller EF, da en folketingsdebat hvor EU nævnes én enkelt gang, nok sandsynligvis handler mindre om EU, end én folketingstale hvor dette er tilfældet. En sådan analyse ville være meget nemmere for folketingstidende efter 2009-2010, hvor debat-emnet er lagret som metadata. At derimod undersøge de sætninger hvor EU/EF indgår ville give mere mening hvis man ønsker at undersøge hvordan EU omtales i folketinget. Hvis man derimod, som denne opgave, ønsker at bruge topic modelling til at undersøge hvilke emner der tales om, når EU nævnes i folketinget, må man nødvendigvis have hele folketingstalen med.

Et billede, der indeholder tekst

Automatisk genereret beskrivelse

Dette er hvad der søges gjort i bilag 1. Som udgangspunkt kan man kategorisere talere fra folketingets talerstol i tre kategorier: menige medlemmer, ministre i regeringen og formændene. Måden jeg vælger at trække disse tre kategorier af talere ud på, bygger på en underliggende antagelse at disse er blevet genkendt som separate datapunkter under OCR-scanningen og altså eksempelvis at ”Aldersformanden (Ninn-Hansen)” og ”I henhold til grundloven er folketinget trådt sammen til sit første møde i det nye folketingsår” i eksemplet ovenfor er blevet genkendt som to separate afsnit og ikke som et enkelt sammenhængende.

Når digitaliseringen af folketingstidende fra folketingsåret 1953/1954 til 2008/2009 er på 919 374 sider[[81]](#footnote-81), sker der fejl og der vil derfor være tilfælde hvor der under en folketingsdebat skiftes taler uden at dataformateringen i bilag 1. genkender det. Det virker til at digitaliseringen af folketingstidende i 1980’erne næsten ikke har nogle fejl, hvor skiftet i taler ikke genkendes i OCR scanningen. Digitaliseringen af 1990’ernes folketingstidende virker dog til at være betydelig mere problematisk hvad dette angår, specielt efter folketingsåret 1994/1995 er der mange læsningsfejl hvor en ny taler kommer til at hænge sammen med de første par sætninger denne taler siger. Programmet søger derfor i 1990’erne og 2000’erne at fikse dette problem, og der er derfor forskel på preprocessing i disse scripts i forhold til analysen af 1980’erne. Den umiddelbare årsag for dette fald i kvalitet i OCR-scanningen kunne umiddelbart hænge sammen med at folketingstidende valgte at digitalisere ”oppefra”, og altså første digitaliserede folketingsåret 2008-2009 og ned. Det kunne tyde på at de blev bedre til at digitalisere, des flere sider de havde digitaliseret.

Udover at genkende når der skiftes taler forsøger bilag 1. også at sortere marginer fra. Hver side i folketingstidende starter med at margin der indeholder datoen for folketingsdebatten og hvad der debatteres samt spaltenumre og hvem der er taleren fra forrige side i folketingstidende. Selvom alt dette ”metadata” er meget godt når man kigger på folketingstidende som de er tryk, da det gør det nemmere at have overblik over hvor man er i folketingsdebatterne, er disse marginer problematiske i en digitaliseret udgave. Dette er da disse til dels har været specielt problematiske for OCR-scanningen at genkende. Det virker til at være lidt tilfældigt om spaltenumre, dato og debatemne under OCR-scanningen er blevet genkendt som separate afsnit. Ligeledes virker det lidt tilfældigt om taleren fra forrige side er blevet genkendt som et separat afsnit eller som tilhørende til den folketingstale som er i gang fra forrige side. I alle tilfælde er dette dog problematisk da dette betyder at både den talendes navn, dato for debatten, emne for debatten og spaltenummer kommer til at florere som en del af den folketingstale der er begyndt på forrige side. Da dato og debatemne næsten altid er blevet genkendt som en separat spalte under OCR -scanningen er disse ikke svære at sortere fra. Jeg vælger i bilag 1. at undersøge fejllæsninger af både talere fra forrige side, samt talere fra folketingets talerstol. Her tyder det på at der for folketingsåret 1980-1981 ”kun” er tale om et enkelt tilfælde hvor taleren fra folketingets talerstol ikke er blevet læst som en separat enhed, og derved ikke genkendes som et skifte af taler. Derudover tyder det på at der ”kun” er 7 tilfælde af at taleren fra forrige side af folketingstiende ikke er blevet genkendt som et separat afsnit. Disse relativt få fejl i OCR-scanningen af folketingsåret 1980/1981 er også med til at underbygge kvaliteten af den OCR-scanning som folketingstidende har fået udarbejdet af specielt 1980’erne.

I denne del af arbejdet med at udarbejde med at udarbejde en digitaliseret udgave at folketingstidende på taler-niveau er der specielt to forhold der nødvendigvis må blive diskuteret. Den første er garbage-in/garbage-out princippet i forhold til digitaliseringen af materialet. Dette grundlæggende princip indenfor datalogien handler om at kvaliteten af ens output fra en analyse er proportionel med kvaliteten af den dataformatering man giver analysen.[[82]](#footnote-82) Da selve digitaliseringen af teksten i de filer der benyttes i denne opgave er af en umådelig høj kvalitet, har jeg i denne opgave tiltro til at teksten i folketingstidende som udgangspunkt er blevet læst korrekt. Det store problem er derimod om opdelingen af teksten på taler-niveau er god nok. Dette bringer et andet princip i dataformatering indenfor datalogien frem, at kvaliteten af en dataformatering bliver bedre des længere tid man bruger på den. Dog er problemet, som Kristoffer Nielbo pointerer i sin artikel ”Mining the Past – Data-Intensive Knowledge Discovery in the Study of Historical Textual Traditions” at et forskningsprojekt ikke kan bruge alt sin tid på at udarbejde god data, man må nødvendigvis også begynde at analyse denne data på et tidspunkt.[[83]](#footnote-83) Dette problem bliver muligvis også mindre for denne opgave. De fejl der kan opstå i dataformateringen, er primært de fejl, hvor to eller flere forskellige folketingstaler er kommet til at blive en, da det ikke er blevet genkendt at der er skiftet taler. Det kan tænkes at dette i folketingsregi, forhåbentligt er mindre problematisk, da formålet med denne topic-model er at genkende hvilke emner der kommer til udtryk folketingsdebatterne, og folketingstalen lige efter en, for opgaven interessant folketingstale, forhåbentligt handler om de samme emner som den interessante, i kraft af at talen er indgået i den samme folketingsdebat. Problemet er her at der derfor kan være tale om at disse to forskellige talere har forskellige holdninger til det debatterede emne, og derfor at to modsatte holdninger kan fremgå af den samme folketingstale. Der er dog stadig tale om at emnet der bliver debateret er det samme, og derfor en forhåbning om at modellen stadig genkender dette.

Selvom bilag 1 kun tager udgangspunkt i folketingstidende fra folketingsåret 1980/1981 vælger jeg i opgaven at antage at kvaliteten af OCR-scanningen af de resterende folketingsår er af samme kvalitet. Der vil dog, i de tilfælde hvor en persons navn genkendes at være relateret til et interessant emne i en Topic-model, vælger jeg dog at undersøge om der faktisk er tale om at de andre medlemmer af folketinget nævner vedkommende ved navn, eller om det er fordi der er sket en fejl i OCR-scanningen, og at der derfor virker til at vedkommende snakker om sig selv, da deres navn indgår i deres egen folketingstale.

* Diskussion Meget dårligt efter folketingsåret 1994/1995
* **Nielbo side 98 – Forhold mellem hvor meget tid man bruger på at gøre data godt, og hvor lang tid man har.**
* **Nielbo side 99 – Document size her vælges folketingstaler.**

**Topic models:**

* Diskussion af hvor mange stopord man skal bruge.
* I disse udvælges alle EU-debatter hvor EU indgår, og altså både dem der handler om EU, men også dem der handler om noget andet, og hvor ”Eu ” bare indgår.
* Undeliggende antagelse at data kommer tilfældigt.
* Nielbo side 97 – Hvordan man modellerer.
* Nielbo side 99 – Der har Altid eksisteret andre relavante tekster end dem man udvælger.
* NIelbo side 100 -Stopord, handler om hvilket domæne man kan arbejde med.

På baggrund af den ovenstående dataformatering. Udvikledes flere topic models på baggrund af LDA-algoritmen med hjælp fra gensim.

* Mats Firedlund
  + Rækkefølgen på teksterne i en topic model er irrelevant.
* Bourgeoisa, Nicolas
  + Folketingstaler opfylder krav til benyttelse af LDA. Side 39

**Topic model analyser af folketingstidendes EU-debat**

I det følgende kapitel vil der blive gennemgået en analyse af de topic-models der er blevet lavet om den danske EU-debat i hhv. 80’erne, 90’erne og 00’erne. Hvis man sætter sig til at undersøge de ”topics” topic-modellen identificere kan man hurtigt indse at der fundamentalt er tale om to typer topics der genkendes. Der er tale om dem som Lisa Rhody kalder ”semantically evident topics” – de topics hvor den semantiske sammenhæng mellem de ord algoritmen har genkendt til at have en relation er relativt nem at se.[[84]](#footnote-84) Og dem som Lisa Rhody kalder ”semantically opaque topics” altså topics hvor den semantiske sammenhæng mellem ordene er mindre åbenlys.[[85]](#footnote-85)

Hvor de topics der tilhører de ”semantically evident topics” vil blive undersøgt senere i opgaven, er det nødvendigt først at diskutere disse ”semantically opaque topics”. I denne opgaves domæne er det nemlig muligt inddele disse i undergrupper. Måden et folketingsmedlem taler i en folketingsdebat er nemlig påvirket af at medlemmet taler i lige netop folketinget, og som det vil blive vist betyder dette at topic-modellerne genkender hvad man kan kalde ”domæne specifikke ord”, altså ord der bruges disproportionalt mere fra folketingets talerstol end i ”normal” dansk tale, og som genkendes til at have en relation fordi de lige netop bruges ofte i folketingsdebatter, selvom den semantiske sammenhæng mellem ordene er mindre åbenlys. De topics relaterede hertil vil jeg kalde ”domæne specifikke topics”.

En analyse og diskussion af de ”domæne specifikke topics” vil komme som ét enkelt afsnit senere i opgaven, da disse topics i mindre grad er ”tidsspecifikke”, altså at der er meget lidt forskel på hvilke ord der indetifiseres i disse topics på tværs af tid.

**Topic model over 1980’ernes EU-debat i folketinget**

På baggrund af den diskussion der er taget tidligere i opgaven, har jeg valgt at udarbejde en Topic-model over 1980’ernes EF-folketingsdebat der indeholder 23 topics.

Hvis man først søger at finde de topics man kan argumentere for er ”semantically evident” kan man argumentere for at topic 1 handler om generelle udenrigspolitiske anliggender, topic 15 handler om landbrugspolitik, topic 16 handler om miljøpolitik, topic 7, 9, 17 handler om finanspolitik, topic 4 handler om Grønland/færøerne og fiskeripolitik, topic 12 handler om EF-anliggender og topic 18 handler om arbejdsmiljø.

Hvis man undersøger de topics der tilhører grupperingen ”semantically opague”, vil man kunne argumentere for at topics 0, 2, 3, 5, 6, 10, 11, 14, 19, 20, 22 alle tilhører de ”domæne specifikke topics” altså samlinger af ord der hænger sammen fordi de bruges meget sammen i folketinget.

Topics 13 og 21 kræver en smule mere problematiske og kræver en grundigere undersøgelse.

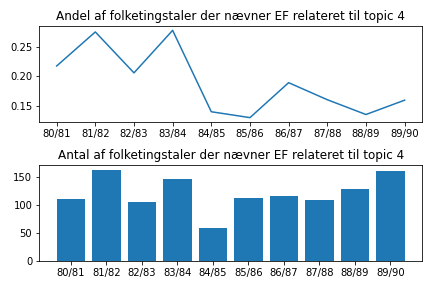
Topic 8 er interessant da denne tyder på at modellen har genkendt at ordet ”hr.” bliver brugt i relation til navne, og derefter har genkendt en gruppe folketingsmedlemmers navne. En undersøgelse af topic 21 tyder på at der genkendes nogle få relativt korte spørgsmål til ministrene om lige præcis afgifter i slutningen af 1980’erne.

**Emner i den danske EF-debat 1980’erne**

At modellen genkender både landbrug of fiskeri som emner der debatteres i relation til EF i 1980’erne er ikke overraskende, samt er med til at underbygge modellens validitet. Som nævnt tidligere fyldte disse to emner meget i EF-debatten i første halvdel af 1980’erne.

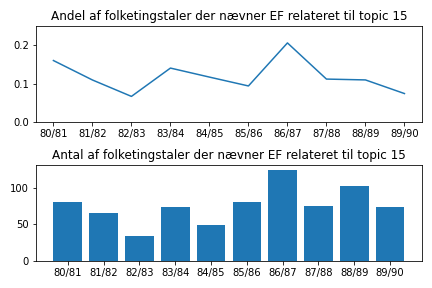
Derudover er det vigtigt for topic 4 om bl.a. fiskeripolitik at denne ikke udelukkende genkender fiskeri som et emne der debatteres i folketinget når det europæiske fællesskab nævnes, men at et centralt begreb i 1980’ernes fiskeridebat kædes sammen med fiskeriemnet, nemlig ordet ”kvote”. Som tidligere nævnt handlede en stor del af fiskeridebatten, i relation til EF, i den først halvdel af 1980’erne lige netop om de danske fiskeres adgang til EF-kvoter, og hvor mange fiskerilicenser danske fiskere havde adgang til, en vigtig del af danskernes.[[86]](#footnote-86)

Det er også interessant at Grønland i topic 4 genkendes som et emne der debatteres i folketingsdebatter hvor EF indgik. Grønland var en vigtig del af den danske EF-debat i starten af 1980’erne, da hjemmestyrets indførelse i 1979 og det EF- skeptiske Siumut partis valgsejr i det Grønlandske landstingsvalg samme år gjorde at den grønlandske befolkning i 1982 gik til folkeafstemning om et videre medlemskab af EF. Det grønlandske ”Nej” medførte da Grønlands overgang til OLT-status i 1985[[87]](#footnote-87). Det er derfor ikke overraskende at modellen genkender Grønland som værende vigtig i danske EF-debatter. Det er derfor også interessant at både grønland og EF indgår som emner der debaterres sammen, da dette muligvis har med den Grønlandske udmeldelse at gøre. Det er derudover også meget interessant at modellen med topic 4 kæder fiskeripolitikken sammen med Grønland da det lige netop var EF’s fiskeripolitik der var den primære årsag for Grønlands udmeldelse af fællesskabet.[[88]](#footnote-88)

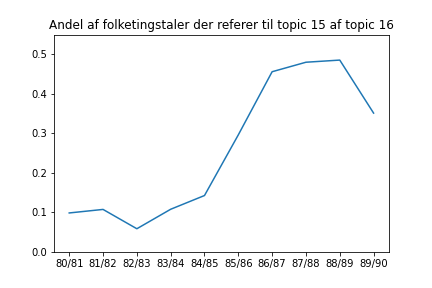


Som ovenstående plot illustrere mener modellen også at en større andel af folketingstaler hvor EF indgår handler om fiskeri/Grønland i starten af 1980’erne end mod slutningen. Modellen mener altså at både fiskeri og Grønland fyldte mere i starten af 1980’erne end mod slutningen. Specielt interessant er det at debatten om fiskeri og Grønland har fyldt specielt meget i folketingsårene 1981/1982 og 1983/84. Den forrige passer med at debatten har fyldt meget specielt forud for lige netop udløbelsen af den foreløbige fiskeriaftale 1. Januar 1983[[89]](#footnote-89) og Grønlands folkeafstemning om udmeldelse af EF d. 23. februar 1982.[[90]](#footnote-90) At Grønland og fiskeri skulle have fyldt meget i folketingsåret 1983/84 falder også sammen med Grønlands forhandlinger om overgangen til OTL status, som blev underskrevet af det Grønlandske landsting d. 13. marts 1984.[[91]](#footnote-91)

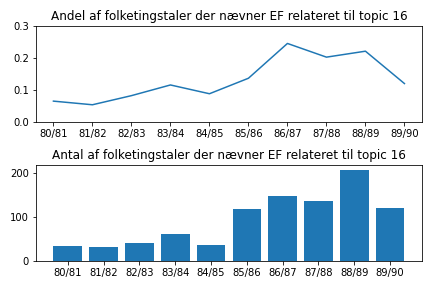
Mht. topic 15 forbinder modellen ligeledes landbruget med ord som ”erhverv” og ”produktion”. Det tyder altså på at modellen har fundet ud af at de danske EF-debatter om landbrug i højere grad handlede om de økonomiske aspekter af landbruget. Dette er ligeledes ikke overraskende da Danmark var nettomodtager i CAP, og at det var gennem landbruget at Danmark i 1980’erne fandt sin største økonomiske gevinst ved medlemskabet. [[92]](#footnote-92)



Mht. grafen ovenfor tyder det på at modellen mener at den andel som landbruget har fulgt i folketingstaler hvor EF har indgået, har været nogenlunde stabil igennem 1980’erne med undtagelse af lige netop folketingsåret 1986/1987. I Bilag 4 undersøges de folketingstaler som modellen mener er relaterede til landbrug i folketingsåret 1986/1987. Her genkendes bl.a. en tale holdt af Hans Damgaard Nielsen[[93]](#footnote-93) fra Fremskridtspartiet og Margrethe Auken[[94]](#footnote-94) fra SF. Fælles for de to folketingstaler er at de handler om debatten om forurening i landbruget, og det kunne altså tyde på at stigningen i andelen af folketingstaler relateret til landbrug har en relation til ideen om landbruget som klimasynder som opstod i midten af 1980’erne.[[95]](#footnote-95) At modellen genkender landbruget som noget der fyldte mere i ef-debatten i 1986 fordi landbruget er blevet koplet sammen med klimadebatten kan til dels underbygges af at modellen mener at 57 af de 115 folketingstaler modellen mener har en relation til topic 15 om landbrug også har en relation til topic 16 om miljø.[[96]](#footnote-96) I folketingsårene 1986/1987, 1987/1988 og 1988/1989 mener modellen at mellem 40 og 50 % af folketingstaler der handler om topic 16(landbrug) også handler om topic 15(miljø), og modellen mener altså at miljø har fyldt meget i folketingstaler om landbrug og ef i disse tre folketingsår.

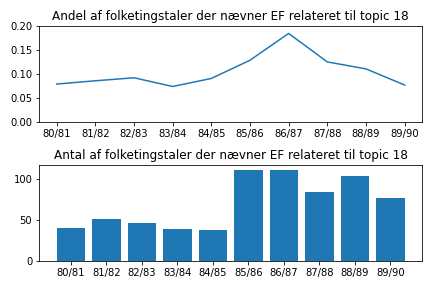


At ideen om landbruget som klimasynder opstod i midten af 1980’erne er relateret til at miljøpolitikken begyndte at fylde mere og mere i folketingsdebatter som produkt af at miljøspørgsmålene i 1980’erne begyndte at fylde meget mere for den danske befolkning.[[97]](#footnote-97) Det er derfor også interessant at miljøpolitikken genkendes som emne af modellen som topic 16. Topic 16 genkender ikke udelukkende ordet miljø og miljøminister, men kæder disse emner sammen med ord som ”forurening” og ”affald”. Det tyder altså også på at modellen fanger den drejning miljødebatten handlede om i specielt slutningen af 1980’erne, nemlig om miljøproblemer.[[98]](#footnote-98)



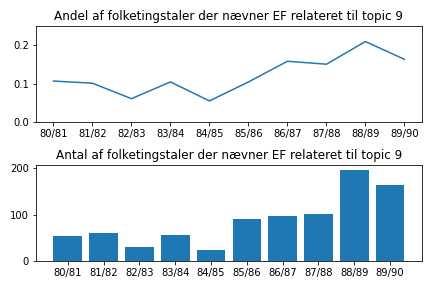
Ovenstående viser ikke nødvendigvis at miljøpolitikken begyndte at fylde mere i danske folketingstaler i anden halvdel af 1980’erne, men at det tyder på at en større andel af folketingstaler hvor EF bliver nævnt handler om miljø. At EF og miljø skulle være relateret mere mod slutningen af 1980’erne kan hænge sammen med vedtagelsen af EF-pakken i 1986.[[99]](#footnote-99) Tidligere havde fra dansk side været påpasselig med at lade miljø og arbejdsmiljø være et EF-anliggende af frygt for at danske standarder ville falde i forbindelse med en overgang til EF-standarder.[[100]](#footnote-100) Med denne begyndte EF at få en større rolle i alle medlemslandenes miljøpolitik, og det er derfor ikke overraskende at miljø fyldte mere i den danske EF-debat.

Med EF-pakken kom ikke udelukkende et fokus på miljø i EF-debatten, men også arbejdsmiljø som genkendes af modellen med topic 18. I topic 18 kædes arbejdsmiljøet sammen med ordet ”stof”. I bilag 4 undersøges de folketingstaler der har en stærk sammenhæng med lige netop topic 18. Her tyder det på at sammenhængen mellem stof og arbejdsmiljø er relateret til en debat der var i folketinget om arbejde med kræftfremmende stoffer som har fyldt fra 1985 og frem.



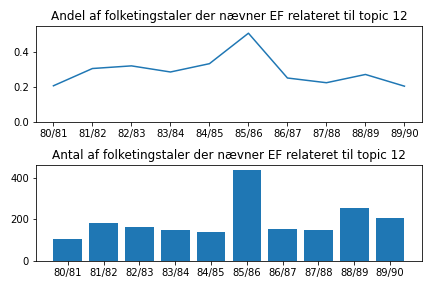
Som udgangspunkt tyder det på at arbejdsmiljøspørgsmålet begyndte at fylde lige netop ved EF-pakken og folketingsåret efter.

I starten af 1980’erne anså den danske regering, såvel som den danske befolkning, overvejende EF-samarbejdet som et handelssamarbejde, og en del af orienteringen i den danske EF-debat var derfor også at medlemskabet skulle forblive økonomisk gunstigt for Danmark.[[101]](#footnote-101) At modellen lige netop genkender flere topics relateret til emnet finanspolitik er da ikke overraskende, da de finansielle aspekter af EF-samarbejdet var en vigtig del af den danske EF-debat. Som pointeret virker topic 7, 9 og 17 til at have en finanspolitisk orientering. Mens topic 7 virker til at handle om budget og finanslov og topic 17 virker til at handle om erhvervslivet, virker det til at topic 9 om afgifter virker til at fange et specifikt emne i den danske EF-debat.



Afgifts- og skattespørgsmålet fulgte meget i den danske EF-debat i specielt 1988-1989 mht. det indre marked. Med etableringen af et indre marked var det nødvendigt at diskutere en harmonisering af skatte- og afgiftsområdet. Specielt socialdemokratiet var imod dette af hensyn til det danske velfærdssystem.[[102]](#footnote-102) Det tyder altså på at modellen fanger denne del af den danske EF-debat, da afgifter virker til at have fyldt meget i lige præcis folketingsåret 1988-1989.

I undersøgelsen af de emner, som denne topic model over 1980’erne folketingsdebatter hvor EF indgår, genkender, er specielt et emne ikke repræsenteret, som for eftertidens historieskrivere har fået betydelig meget mere plads, nemlig 1980’ernes enlige EF-folkeafstemning om EF-pakken i 1986. EF-pakken genkendes ikke som selvstændigt emne, men relateres i stedet til topic 12 der er en samling af ord der er relaterede til det generelle EF-samarbejde. Med topic 12 kædes ord som markedsudvalget, det folketingsudvalg hvor det meste af den danske EF-politik blev diskuteret[[103]](#footnote-103), sammen med ord som Parliament, nok en reference til Europa-Parlamentet, og kommission, igen en reference til EF-kommissionen og lige netop EF-pakken. Det tyder altså på at modellen med topic 12 fanger at kommissionen og parlamentet har fyldt i den danske EF-debat, hvilket også var tilfældet da forholdet mellem ministerrådet, kommissionen og parlamentet var en stor del af den danske EF-debat, specielt frem til folkeafstemningen om EF-pakken.[[104]](#footnote-104)



Modellen genkender ligeledes at topic 12 fyldte specielt meget i lige netop folketingsåret 1985-1986, hvilket falder sammen med folkeafstemningen om lige netop EF-pakken. At ordet udenrigsminister er det der fylder mest for topic 12, tyder på at EF-pakken og debatter om selve EF’s institutioner anses af modellen som en del af den generelle udenrigspolitiske debat, i modsætning til et emne for sig selv. Derudover er det interessant at topic 12 også genkender ordet ”Union”. Det kan der være to årsager til, enten diskussionen om en evt. kommende europæisk union, eller diskussionen om ØMU’en.

Selvom det tyder på at modellen ”fanger” at debatten om EF-pakken finder sted, og at muligvis diskussionen om ØMU’en begynder, virker det stadig til at modellen har svært ved at fange debatten om EF’s institutioner, som i eftertidens historieskrivning har fået betydeligt mere plads. Dette er en modsætning til at modellen virker til at fange andre emner bedre, og i nogle tilfælde også en nuance af debatten, eksempelvis at miljødebatten i høj grad handlede om forurening og at landbrugsdebatten i en højere grad var økonomisk orienteret.

Der kan være flere årsager til dette. Det kunne muligvis være da mange af de ”keywords” der udnyttes i debatten om EF’s institutioner også er ord der indgår i andre EF-debatter, hvor de keywords der definerer eksempelvis miljødebatten i højere grad er emnespecifikke. I de folketingstaler der undersøges af denne model, indgår der en reference til EF i alle taler, og det kan derfor være at modellen har svært ved at genkende lige præcis de folketingstaler hvor det lige netop er EF selv der er til debat.

En anden mulighed kunne være at debatten om EF’s institutioner, fra et rent kvantitativt synspunkt ikke har fyldt så meget, som andel af de folketingstaler hvor EF indgår, og det derfor er svært for modellen at genkende.

**Topic model over 1990’ernes EU-debat i folketinget**

Ligesom tidligere er der blevet udarbejdet en Topic model med 30 topics over folketingstaler i 1990’erne hvor en reference til EU eller EF er indgået.

De genkendte topics vil ligeledes blive opdelt i de der er ”semantcally opaque” og de der kan argumenteres for at være ”semantically evident” og de der er ”semantically opague”. Ved en gennemgang af topics virker det til at topic 2 handler om retsforbeholdet, topic 3 handler om færøerne og Grønland, topic 4 tyder på at handle om miljø, topic 7, 12 og 16 handler om finanspolitik, topic 14 handler om landbrugspolitik, topic 15 handler om udenrigspolitik og menneskerettigheder, topic 17 handler om euro/ØMU’en, topic 21 handler om transportpolitik, topic 22 handler om folkeafstemninger, topic 24 handler om flygtningepolitik, topic 28 handler om børne- og undervisningspolitik og topic 29 handler om energipolitik.

Man ville kunne argumentere for at topic 0, 5, 6, 8, 11, 13, 20, 23, 25, 26, og 27 alle tilhører disse domænespecfikke topics.

Topics 1, 9, 10, 18 og 19 kræver en nærmere undersøgelse. I bilag 5 vurderes det at topic 9 er relateret til ordet EF, som fylder meget i EF debatterne frem til folketingsåret 1994-1995.

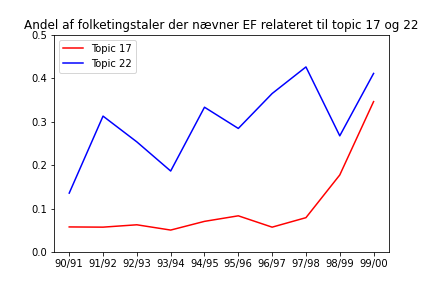
Topic 10 om kvinder og arbejdsmarket

Ligeledes undersøges topic 18 i bilag 5, det tyder på at topic 18 er relateret til tilfælde fra folketingets talerstol hvor priser opremses. Eksempelvis at man i 1994 i EU-regi ønskede at kortlægge gadeprisen for diverse narkotika, og justitsminister Erling Olsen derfor opremser den aktuelle pris på diverse narkotika.[[105]](#footnote-105)

Topic 19?

**Emner i den danske EU/EF-debat 1990’erne:**

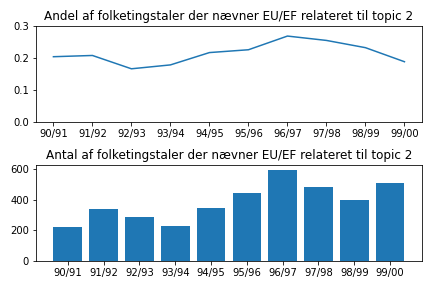
Modellen genkender to emner som er relaterede til hinanden, og specielt interessante når man undersøger hvilke emner der indgik i 1990’ernes EF-debat. Topic 17 om ØMU’en og topic 22 om folkeafstemninger. I perioden fra folketingsåret 1990/1991 til folketingsåret 1999/2000 var den danske befolkening til folkeafstemning om EF hele fire gange, i 1992 om Maastricht traktaten, i 1993 om Edinburgh-aftalen, i 1998 om Amsterdamtraktaten og i 2000 om ØMU’ens tredje fase. Mest interessant er det at ordet union med topic 22 om folkeafstemninger kædes sammen med ordet forbehold. Her er forbehold en klar reference til de fire danske EU-forbehold der med det nationale kompromis og Edinburgh-afgørelsen gjorde at den danske befolkning alligevel kunne indgå i en europæisk union.[[106]](#footnote-106)



Fra det ovenstående ses at topic 22 der bl.a. handler om folkeafstemninger fylder meget i præcis folketingsårene 1991/1992, 1997/1998 og 1999/2000 hvilket falder sammen med de tre folkeafstemninger om lige præcis Maastrichttraktaten, Amsterdamtraktaten og dansk tiltrædelse til ØMU’ens tredje fase. Interessant er at topic 22 også fylder meget i specielt folketingsåret 1994/1995. Der kan være to årsager for dette. Et stort emne i EU-debatten i 1995 var hvordan Danmark skulle forholde sig på den regeringskonference der skulle finde sted i starten af 1996[[107]](#footnote-107), og som ville ende med udarbejdelsen af hvad der skulle blive Amsterdamtraktaten.[[108]](#footnote-108) Det er her vigtigt at pointere at topic 22 ikke udelukkende handler om folkeafstemninger, men også om ”union” og ”traktat” er vigtige ord for topic’et. En anden forklaring, som bilag 5 også viser, er at folketingsåret 1994/1995 også falder sammen med EU’s første udvidelse siden EF var blevet til EU, hvor Finland, Sverige og Østrig blev en del af unionen.[[109]](#footnote-109)

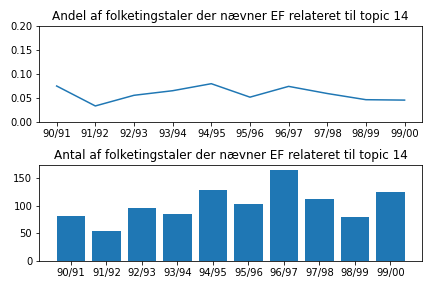
Modellen virker ligeledes til at fange at topic 17 om ØMU’en begynder at fylde meget mod slutningen af 1990’erne, og specielt i folketingsåret 1999/2000 er en meget stor del af debatten. Dette falder sammen med folkeafstemningen om lige netop ØMU’ens tredje fase i lige præcis 2000.

Et andet topic der er interessant i relation til de danske EF-afstemninger er topic 2. Dette topic kæder ordene Justitsminister sammen med ord som politi og grænse, og det kunne altså tyde på at dette topic er relateret til lige netop det danske retsforbehold.[[110]](#footnote-110)



At det retslig- og politisamarbejdet fyldte meget mere i debatten i 1990/1991 og 1991/1992 end i folketingsåret 1992/1993 kunne have en sammenhæng med lige netop retsforbeholdet. Da regeringen og de øvrige partier i folketinget d. 30. oktober 1992 vedtog udspillet til ”Danmark i Europa”, i folkemunde det nationale kompromis,[[111]](#footnote-111) blev rets- og politispørgsmålet da mindre aktuelt, og det er derfor ikke overraskende hvis dette har fyldt mindre i debatten. At retsforbeholdet tyder på at have fyldt mere i den danske EU-debat efter fra slutningen af 1994 kunne have en relation til lige netop diskussionen om Amsterdamtraktaten. Med denne blev det danske retsforbehold udfordret da traktaten indebar en overflytning af flere af forbeholdets områder, bl.a. grænsekontrol, fra den mellemstatslige til overstatslige søjle af samarbejdet. At debatten topper i folketingsåret 1996/1997, altså inden folkeafstemningen om lige netop Amsterdam traktaten kunne have en relation til at man fra dansk side fik en særløsning, hvor Danmark kunne tiltræde de nye retsakter i Amsterdamtraktaten ved en mellemstatslig proces, som derved ikke ville gå ud over retsforbeholdet.[[112]](#footnote-112)

Hvor både fiskeri og landbrugspolitikken blev genkendt som separate topics i topic-modellen over 1980’ernes EF-debat bliver kun landbrugsdebatten genkendt i modellen over 1990erne med topic 14.



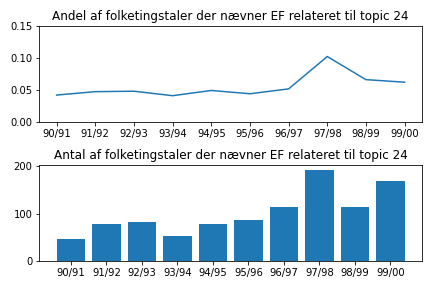
Hvis man undersøger den øverste graf, vil man kunne indse at en stor forskel mellem topic modellen over 1980’erne og 1990’erne er at modellen mente mellem 10 og 20% af folketingstaler hvor EF blev nævnt, i større eller mindre grad handlede om landbrug i 1980’erne. I 1990’erne er dette nede på mellem 3 og 10%, det tyder altså på at landbrugsdebatten fyldte mindre i 1990’erne end i 1980’ernes EF/EU-debat. At dette skulle være tilfældet, er ikke overraskende, da udvidelsen samarbejdet bl.a. af EF til EU betød at flere politikområder blev en del af EU-debatten. At debatten alligvel tyder på at have fyldt mere i 1990/1991 kan have hængt sammen med debatten om Mcsharry-planen for en reform af CAP. At denne skulle have fyldt i den danske EF debat i 1990/1991 er ikke overraskende da det blev anslået at denne ville koste det danske landbrug 700 millioner kroner.[[113]](#footnote-113)

Ligesom at landbrugsdebatten både blev genkendt af både 1980’ernes og 1990’ernes topic model, bliver spørgsmålet om rigsfællesskabet det også med topic 3 i modellen over 1990’erne. At det tredje vigtigste ord for topic 3 er ”idræt” kunne være et tegn på hvad Lisa Rhody kalder ”Large chunk topics”, hvor en enkelt meget lang folketingstale forstyrre et emne. Den eneste af de analyserede folketingstaler som indeholder både ordene ”Grøndland” og ”Færøerne” og ordet Idræt er …

At spørgsmålet om rigsfællesskabet alligevel genkendes kan muligvis have noget at gøre med måden folketingstaler er blevet udvalgt til analyse. Modellen analyserer ikke EU-debatter, men derimod folketingstaler hvor der refereres til EU. Det er derfor ikke overraskende at Grønland og Færøerne genkendes da dette betyder at folketingstaler om generelle udenrigspolitiske anliggende derfor også genkendes.

Topic 15 handler om bl.a. menneskerettigheder. At menneskerettigheder blev en del af den danske EF-debat kan muligvis have noget at gøre med Nyrup-Rasmussen regeringens holdning i 1990’erne at udviklingspolitikken skulle blive en del af den samlede udenrigspolitik, og europapolitikken og udviklingspolitikken derved blev kædet sammen.[[114]](#footnote-114) At Tyrkiet kædes sammen med lige netop menneskerettigheder tyder på at skyldes flere folketingsdebatter om sanktioner mod Tyrkiet grundet landets behandling af kurdere bl.a. d. 26. april 1995[[115]](#footnote-115) og 6. februar 1997.[[116]](#footnote-116) Fælles for begge debatter er at man i EU-regi burde lægge pres på Tyrkiet.

Ligesom at debatten om menneskerettigheder genkendes at være til stede i den danske EF-debat med topic 15, genkendes også flygtningespørgsmålet til at være det med topic 24.



En undersøgelse af ovenstående graf tyder på at flygtningespørgsmålet fyldte betydeligt mere i lige præcis folketingsåret 1997/1998. Her genkender modellen at flere længere folketingsdebatter om bl.a. flygtninge hvor EU er indgået. Flygtningespørgsmålet virker til at have fyldt i statsministerens åbningstale, og deraf også i åbningsdebatten[[117]](#footnote-117), hvor Poul Nyrup Rasmussen bl.a. anfægtede behovet for at man i FN regi skulle arbejde mod at gøre krigsområder sikre nok til hjemsendelse af flygtninge, samt et ønske om at flygtning der ikke kunne komme hjem i højere grad skulle i arbejde. [[118]](#footnote-118) Ligeledes virker modellen til at have genkendt en debat om etablering af flygtningelejre i nærområder i EU-regi i en debat d. 30. Januar 1998.[[119]](#footnote-119) At flygtningespørgsmålet, skulle have fyldt i den danske EU-debat i lige netop folketingsåret 1997-1998, kunne også passe med debatten om Amsterdamtraktaten der blev vedtaget d. 28. maj 1998.[[120]](#footnote-120) Med Amsterdamtraktaten overgik bl.a. grænsekontrol og indvandring fra den mellemstatslige 3.søjle i EU-samarbejdet til den overstatslige 1. søjle. Lige præcis grænsekontrollen kom derfor til at fylde meget i debatten op til folkeafstemningen.[[121]](#footnote-121)

De to sidste ”nye” emner modellen over 90’erne genkender som relevante i forhold til 80’ernes folketingsdebat er transportpolitikken repræsenteret ved Topic 21 og børne- og uddannelsespolitikken repræsenteret ved topic 28.

At transportpolitikken indgår i folketingsdebatter i relation til EU, tyder på at have flere årsager. Eksempelvis blev DSB’s indkøb af S-tog underlagt EU’s udbudslovgivning,[[122]](#footnote-122) og EU-direktiver der gør at man fra dansk side ikke må sætte afgifter på fly- og færgebrandstof kritiseres af Jes Lunde fra SF i 1997.[[123]](#footnote-123) Det tyder altså på at transportpolitikken som emne i den danske EU-debat ikke som sådan er relativeret til direkte tiltag fra EU’s side på transportområdet, men derimod at EU’s indvirkning på dansk lovgivning kom til at påvirke transportområdet. Denne antagelse underbygges også af at topic 21 om transport er nogenlunde stabil i hele årtiet, og der altså ikke er nogle år man diskuterer betydelig meget mere transport i EU-regi end andre.

Det tyder på at tendensen virker til at være nogenlunde den samme i topic 28 om børne og uddannelsespolitik. Det virker ikke til at være

Den overvejende mangel i modellen over 1990’ernes folketingstaler hvor EU er indgået, er et topic om miljøpolitikken som separat emne. Det tyder på at topic 4 er relateret til miljøpolitikken men eftersom at ordene ”produkt”, ”forbruger”, ”stof” og ”forbud” er vigtigere for topic 4 end ordet ”miljø”, gør det modellen dårlig til at vurdere hvilke folketingstaler der faktisk handler om miljø. At disse ord anses som vigtige af modellen kan være relateret til at den danske EU-debat om miljø ofte blev kritiseret for at tage for mange hensyn til diverse industrier som eksempelvis kemikalieindustrien.[[124]](#footnote-124) Ligeledes kan det være et tegn på at miljøhensyn i højere grad begyndt at blive sat i relation til forbrug, en idé der begyndte at vinde frem i internationale sammenhænge efter udgivelsen af Brundtland-rapporten i 1987.[[125]](#footnote-125)

Selvom modellen derved muligvis fanger en nuance af 1990’ernes miljødebat i relation til EU, er dette overhovedet ikke det hele. Den virker ikke til at fange nødvendigheden den danske debat om nødvendigheden for danske miljøgarantier,[[126]](#footnote-126) ligesom at modellen ikke virker til at genkende den del af miljødebatten der handlede om naturbeskyttelse. Årsagen for dette kunne muligvis være at fokus på miljøarbejdet i EU i højere grad kom til at have fokus på kemiske stoffer, og hvordan man grundet det indre marked blev nødt til at gøre op med disse i EU-regi.[[127]](#footnote-127)

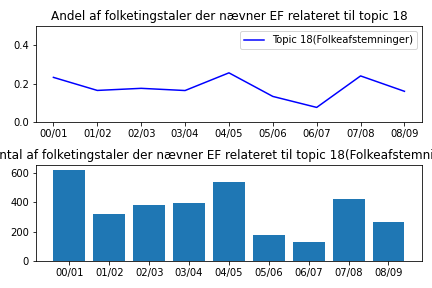
**Emner i den danske EU/EF-debat 2000’erne:**

**Foreløbigt skrevet udfra 07/11/22 14 topics**

Det virker til at topic 0 handler om stoffer pesticider osv. en undersøgelse af hvilke folketingstaler der genkendes at være relateret til lige netop dette topic i start 00’erne viser at de taler der ”mest” er relateret til en debat i starten af 00’erne om bl.a. fødevarekontrol i EF.

Et interessant emne der virker til at blive genkendt i den danske EU-debat i 00’erne virker til at være det emne der er repræsenteret ved topic , om domstole og specielt EU-domstolen.

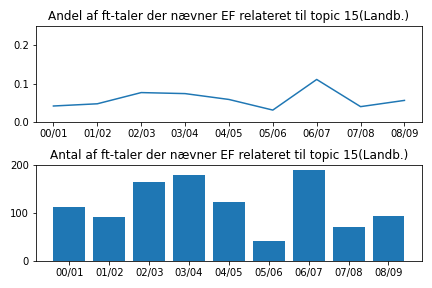
Ligesom i det i topic-modellen over 90’erne blev genkendt at der havde været fire folkeafstemninger om EU, tre om traktatændringer og én enkelt om ophævelse af et forbehold, genkendes traktatændringer også i modellen over 00’erne med topic 18.



Det er her interessant at ordet ”folkeafstemning” bliver det næst vigtigste ord for topic 18 om udvikling på EU’s institutionelle front, da der i denne opgaves afgrænsning slet ikke var nogle folkeafstemninger om EU i 00’erne, da Euro-afstemningen lå i folketingsåret 1999-2000, og derfor er kommet til at tilhøre 1990’erne.[[128]](#footnote-128) At modellen registrerer at udviklinger på EU’s institutionelle front fyldte mere i folketingsåret 2000-2001 kan falde sammen med behandlingen af Nicetraktaten, som også genkendes som et vigtigt ord for topivc 18, det blev afsluttet i juni 2001.[[129]](#footnote-129) At modellen registrerer at debatten om udviklingen på EU’s institutionelle front ikke faldt meget i årene efter Nicetraktaten, hænger muligvis sammen medlemslandene allerede på rådstopmødet i Laeken i december 2001 blev enige om at indkalde til en regeringskonference om udarbejdelsen af en forfatning for de europæiske borgere[[130]](#footnote-130), og altså at debatten om en ny EU-traktat var startet inden Nice-traktaten formelt trådte i kraft d. 1. Januar 2003.[[131]](#footnote-131) Dette udspil i Laeken skulle blive til EU’s forfatningstraktat. At modellen registrere debatten om forfatningstraktaten antydes også ved at ordet forfatning indgår i de vigtigste for topic 18. At modellen registrere at debatten om EU’s udvikling tog til i lige netop folketingsåret 2004-05 falder sammen med debatten om lige netop forfatningstraktaten, som toppede op imod den planlagte folkeafstemning om forfatningstraktaten d. 27 september 2005.[[132]](#footnote-132) De hollandske og franske befolkningers nej til traktaten i maj-juni 2005 medførte dog at ratificeringen af traktaten blev sat på pause, og derfor også at den danske folkeafstemning ikke blev til noget.[[133]](#footnote-133) Det virker ligeledes til at debatten om EU faldt hele genrelt i folketinget i årene efter en skrottede forfatningstraktat. I topic model-analysen i bilag 6 udtrækkes de folketingstaler som analyseres. Her findes den indgår et af de søgte keywords i 1321 folketingstaler i folketingsåret 2005-2006 i modsætning til 2113 taler i folketingsåret 2004-2005 og hele 2434 taler i folketingsåret 2003-2004.

Modellen registrerer ligeledes at debatten om EU’s udvikling ligeledes begynder at stige betydeligt igen i folketingsåret 2007-2008, hvilket falder sammen med at forfatningstraktaten igen blev taget op i EU-regi, og redigeret så der ikke længere var tale om en traktat der behøvedes at blive sendt til folkeafstemning i de forskellige medlemslande, og ligeledes ikke behøvedes sendt til folkeafstemning i medlemslandene.[[134]](#footnote-134)

Et andet topic der genkendes i 2000’ernes topic-model, som ligner de tidligere models, er topic 8 om bl.a. landbrug. Det er dog her interessant at hvor topic 15 i modellen over 1980’erne kædede landbruget sammen med ord som ”produktion” og ”erhverv”, og modellen over 1990’erne kædede landbruget sammen med ord som ”produkt” og ”marked” med topic 4, så har ingen af de vigtigste ord for topic 8 i modellen over 2000’ernes EU-debat en erhvervsmæssig karakter. Der er derimod tale om at landbruget kædes sammen med ordene ”natur” og ”pesticid”. Dette falder sammen med pointerne fra tidligere i opgaven, at ideen om landbruget som klimasynder, som begyndte i 1980’erne, for alvor var slået igennem i 2000’erne. EVT det grønne landbrug.



Fra øverste graf virker til det at debatten om landbrug i danske EU-regi fyldte mere i folketingsårene 2002/2003 og 2003/2004 hvilket falder sammen med debatten om den første EU-udvidelse mod øst i 2000’erne, hvor landbrugs- og strukturstøtten var et vigtigt emne. En reform af EU’s landbrugs- og strukturstøtte var nødvendig inden disse landes optagelse i EU, da disse lande i forvejen havde en relativt lav velstand i forhold til de lande der allerede var medlem af unionen.[[135]](#footnote-135)

At debatten om landbrug igen fyldte meget i folketingsåret 2006/2007 kan have flere årsager. Det kan til dels være da dette folketingsår faldt sammen med afslutningen af EU’s budgetperiode for 2000-2006, og starten på en ny 2007-2013, hvor de nye medlemslande første gang fik fuldt del i EU’s strukturstøtte, selvom ligestilling på området med landbrugsstøtte måtte vente til 2013.[[136]](#footnote-136)

En anden årsag kunne være at debatten om EU’s landbrugsstøtte i lige netop efteråret 2007 var til debat i Danmark. D. 17. Januar 2007 fremlagde Lone Dybkjær, Elisabeth Arnold, Ole Glahn, Marianne Jelved og Niels Helveg Petersen, alle fra Radikale venstre, et beslutningsforslag om at ” Folketinget pålægger regeringen at udarbejde en strategi for, hvorledes regeringen aktivt vil arbejde for afvikling af EU’s landbrugsstøtte.”[[137]](#footnote-137) Et forslag som et flertal i folketinget d. 30 maj 2007.[[138]](#footnote-138)

Topic 2 kæder rumænien og Bulgarien sammen med medlemskab

I en gennemgang i EU i dansk politik i 00’erne vil de to EU udviddelser i hhv. 2004 og 2007 uden tvivl være vigtig.[[139]](#footnote-139) I denne sammenhæng er specielt Topic 2 interessant, her kædes landene Bulgarien og Rumænien sammen med ordene ”udvidelse” og ”medlemskab. Dette er klart en direkte reference til den anden EU-udvidelse i 2007, hvor det lige netop var disse to lande der blev optaget i unionen.[[140]](#footnote-140) Den store mangel i dette topic er dog lige netop d. første udvidelse i 2004, da ingen af de lande der var en del af denne udvidelse optræder i Topic 2, ligesom at grafen over hvor meget topic 2 fylder i 00’erne ikke viser en betydelig stigning i hvor meget dette topic fylder i debatten omkring den første udvidelse. Interessant for Topic 2 er dog at lige netop Tyrkiet er det vigtigste ord i dette topic. Tyrkiets forhold til EU, og en mulig optagelse af lavet i Unionen var fyldte meget i EU’s udvidelse i 00’erne. Af økonomiske, kulturelle og kulturelle årsager var der meget modvilje fra medlemslandene imod optagelse af Tyrkiet i medlemskabet. Problemet var at tyrkiet som medlem af Nato var sikkerhedspolitisk vigtig for EU og at der af samme årsag var et amerikansk ønske om Tyrkisk medlemskab i unionen.[[141]](#footnote-141)

Et interessant nyt ”topic” der opstår i modellen over 2000’ernes EU-debat er at modellen virker til at registrere at ”EU-domstolen” er et emne i danske EU-debatter. Ifølge modellen begynder emnet at fylde mere omkring debatten om EU’s forfatningsdomstol og Lissabontrakten. At det det skulle være tilfældet at debatten om EU-retten begyndte at fylde mere i denne periode er dog ikke overraskende. Af traktatens afsnit 10 stk 1 fremgik at:

” 1. The Constitution, and law adopted by the Union's Institutions in exercising competences conferred on it, shall have primacy over the law of the Member States”[[142]](#footnote-142)

Dette afsnit blev overlevede ikke omskrivningen af forfatningstraktaten til Lissabontraktaten, men kom i stedet til at blive tilknyttet traktaten i form af ”erklæring nr. 17”.[[143]](#footnote-143)

Topic 12 om finanser stiger efter finanskrisen i 2008.

Ligeledes virker det til at de emner der er relaterede til økonomi stiger i årene efter finnaskrisens indtræden.

Topic 13 om domstole.

Udvidelse af EU.

Et emne der virker til at blive genkendt i topic-modellen er emnet om udvidelse af EU, som kan have fyldt meget i den danske EU-debat i 00’erne.

**Diskussion**

* Virker til at emnerne i EF-debatten ændrer sig.

FT forhandlingerne 1997/1998 side 104-105, 110-111

**Diskussion:**

Finnemann:

Side 95 imod sætning til humaniora er datalogien ”finit” derfor nemmere at arbejde med.

Side 96 diskussion af formalisme.

Vi kan ikke formalisere sprog.

Side 97:

Al modelering er problematisk

At energipolitik genkendes af modellen til at have en relation til EF i 1980’ernes folketingsdebatter kræver en dybere undersøgelse. I bilag 4 undersøges hvilke år modellen mener de fleste energidebatter hører til. Her genkendes at de fleste taler om energipolitik med relation til EF afholdes i folketingsårene 80-81, 81-82, 85-86, 88-89 og 89-90. At energidebatten skulle have fyldt i 1980-1982 har muligvis en relation til at Danmark i starten af 1980’erne stadig havde problemer med den finansielle krise som 1979-oliekrisen havde medført.[[144]](#footnote-144)

* Muligvis i relation til den nye miljøpolitik, altså at miljø skulle kædes sammen med EF- FN.[[145]](#footnote-145)
* Muligvis 1985 genkendes i relation til afrika.

Undersøgelse af energi:

* Jens Thoft om benzin:
  + Den tid, der medgår til behandling af en sag, er omvendt proportional med den politiske
    - EF nævnes i forhold til indrettelsen af energiafgifter
* Energiministeren
  + Både miljø, men også EF’s indre marked

Evt: Naturgas

Niels Wium:

Side 408 både miljø or arbejdsmiljø vigtigt for Socialdemokratiet

Side 352 evt. atomvalget i 1988

Side 282:

* Landbruget som miljøsynder

Side 251-252 relativt stille i EF efter fiskeri grundet britisk budgetkrise.

Side 254 Arbejdesmarked og -miljø, samt miljø begynder at fylde i EF.

Start 1980erne og slut 80’erne, muligvis efter en reference til implementering af det indre markeds afgifter.

At modellen genkender hele tre forskellige topics der alle er tyder på at være økonomisk relaterede, tyder på at 1980’ernes EF-debat var økonomisk orienteret. Dette er ikke overraskende da den danske befolknings i starten af 1980’erne så EF som overvejende et handelssamarbejde, og regeringen derfor også handlede som sådan.[[146]](#footnote-146) At man fra topic 1 har både skatter og afgifter i EF-debatten kan dog have noget at gøre med at en stor del af den danske EF-debat efter vedtagelsen af EF-pakken handlede om Skatter- og afgifter i det indre marked. Dette kan muligvis underbygges af at en stor del af de folketingstaler der har med topic 1 at gøre falder i slutningen af 1980’erne, primært folketingsårene 1988-1989 og 1989-1990.

I undersøgelsen af de emner som denne topic model over 1980’erne folketingsdebatter hvor EF indgår, er specielt et emne ikke repræsenteret, som for eftertidens historieskrivere har fået betydelig meget mere plads, nemlig 1980’ernes enlige EF-folkeafstemning om EF-pakken i 1986.

**Grønland**

At modellen ligenetop genkender de andre medlemmer af rigsfællesskabet som en del af den danske EF-debat (topic 6) er også vigtigt, da specielt Grønland, der også genkendes som værende det vigtigste ord for topic 3, var en stor del af den danske EF-debat. Som nævnt medførte det EF-skeptiske Siumut partis valgsejr i det Grønlandske landstingsvalg i 1979 at den grønlandske befolkning i 1982 gik til folkeafstemning om et videre medlemskab af EF. Det grønlandske ”Nej” medførte da Grønlands overgang til OLT-status i 1985. Det er derfor ikke overraskende at modellen genkender Grønland som værende vigtig i danske EF-debatter.[[147]](#footnote-147) Det er dog muligvis problematisk at modellen ikke direkte kæder Grønland sammen med fiskeri, da det lige netop var EF’s fiskeripolitik der var en stor del af årsagen for Grønlands udmeldelse af fællesskabet.[[148]](#footnote-148) I bilag 4 undersøges hhv. topic 4 om Grønland og topic 10 om fiskeri. Modellen mener at 440 af de 6422 folketingstaler identificeret til at handle i nogen grad om EF i 1980’erne i nogen grad kan tildeles topic 4 (Grønland) mens 697 i nogen grad kan tildeles topic 10(fiskeri). Af disse mener modellen at 113 af folketingstalerne kan tildeles både topic 4 og 10. Selvom modellen ikke direkte kobler topic 4 om rigsfællesskabet sammen med fiskeri, kan denne alligevel genkende at en stor del af de folketingstaler modellen mener i nogen grad handler om rigsfællesskabet også i nogen grad handler om fiskeri. Ligeledes tyder det på at modellen mener at i folketingstaler hvor EF nævnes, handlede folketingstaler om Grønland i højere grad om fiskeri, end taler om fiskeri handlede om Grønland hvilket igen er med til at underbygge at fiskeridebatten var en stor del af den Grønlandske EF-dabat, mens at den danske EF-debat om Fiskeri handlede om mere end Grønland.[[149]](#footnote-149)

**Topic model over 1980’ernes EU-debat i folketinget**

På baggrund af den diskussion der er taget tidligere i opgaven, har jeg valgt at udarbejde en Topic-model over 1980’ernes EF-folketingsdebat der indeholder 17 topics. Hvis man grovt skal opdele disse topics i de to grupper tidligere defineret, vil man kunne argumentere for at topic 3, 4, 5, 7, 8 og 14 tilhører de ”domæne specifikke” topics, mens topic 0, 1, 2, 6, 9, 11, 15 og 16 alle virker til at være reelt debatterede emner. Topics 10, 12 og 13 er derimod sværere at sætte i en gruppe, og vil kræve en nærmere analyse.

Hvis man sætter sig til at undersøge de reelt debatterede emner virker specielt topic 1 til at være specielt interessant. Det emne der identificeres i topic 1 omhandler fiskeripolitik. I den første halvdel af 80’erne var det danske forhold til EF’s fiskeripolitik specielt problematisk.[[150]](#footnote-150) Danmark var ved indtrædelsen i EF i 1973 fællesskabets største fiskerination og en fælles fiskeripolitik var endnu ikke en realitet. Der blev derfor under optagelsesforhandlingerne aftalt en 10-årig overgangsperiode inden EF-medlemslandene skulle indgå i en fælles fiskeripolik.[[151]](#footnote-151) Ved udgangen af denne 10-årige overgangsperiode var man dog ikke nået til enighed i EF-regi, og da markedsudvalget i december 1982 afviste en aftale indgået af statsminister Poul Schlütter stod EF per 1. Januar 1983 uden nogen fiskeripolitik. Det lykkedes d. 25. Januar 1983 at få en aftale i hus der kunne accepteres i markedsudvalget.[[152]](#footnote-152) Det store problem var at man fra dansk side ønskede en større adgang til det fælles EF-hav end man blev tilbudt, og altså en større andel af de fælles EF-fiskerikvorter samt flere fiskerilicenser.[[153]](#footnote-153) Det er også derfor imponerende at modellen genkender at når der debatteres fiskeripolitik i EF-regi nævnes både Licenser og kvoter som vigtige ord.

At det næst vigtigste ord i topic 1 er ”Grønland” er heller ikke uinteressant, da det lige netop var den grønlandske relation til den fælles fiskeripolitik der var specielt problematisk i starten af 1980’erne. En del af debatten om en EF-fiskeriaftale gik i 1982 på Vesttysklands adgang til grønlandsk torskefiskeri, [[154]](#footnote-154) ligesom regeringspartiet Siumut i samarbejde med Grønlands fiskeri- og fangstorganisationer allerede i 1979 havde krævet Grønland udmeldt af EF efter indførelsen af hjemmestyret.[[155]](#footnote-155) Efter den grønlandske befolknings ”nej” til videre deltagelse i EF i 1982 blev de grønlandske forhandlinger med EF om at overgå til OTL(oversøiske lande og territorier) status domineret af holdningen at det ikke måtte koste Grønland en eneste fisk.[[156]](#footnote-156) Det er derfor også vigtigt at modellen genkender ordet Grønland som relateret til den danske EF-fiskeridebat i 1980’erne.

**Topic model over 1980’ernes EU-debat i folketinget**

På baggrund af den diskussion der er taget tidligere i opgaven, har jeg valgt at udarbejde en Topic-model over 1980’ernes EF-folketingsdebat der indeholder 20 topics. Hvis man undersøger hvilke emner modellen genkender kan man identifisere at modellen mener at EF debatteres i relation til finanspolitik(topic 0 og 7), grønland og færøerne(topic 1), fiskeripolitik(topic 2), energipoltik(topic 4), generel udenrigspolitik(topic 5 og 13), landbrugspolitik(topic 9), miljøpolitik(topic 6 og 17) og bistandspolitik(topic 16). De resterende 9 topics modellen genkender er svære at finde en semantisk struktur ved. Topic 3 , 8, 10, 12, 15 og 18 tyder på at repræsentere disse ”domænespecifikke” termer. Topic 8, 11 og 19 er i en eller anden forstand ”fejl” emner. Topic 8 er problematisk da den domineres for meget af ordet ”minister”. Topic 14 er problematisk da dennes ordvægtninger er alt for lave og topic 19 er problematisk da denne virker meget tilfældig.

**Domæne specifikke**

Hvis man kigger nærmere på de enkelte emner, virker der dog alligevel vil at være en tendens blandt nogle af disse. Emne fire eksempelvis undersøges i bilag 3. I bilaget vælges et antal folketingstaler som modellen mener har høj sandsynlighed for at tilhøre emne 4, og det undersøges da hvad disse har til fælles. Tendensen ved folketingstaler der tilhører lige netop emne 4 virker til at kunne kategoriseres som spørgsmål og svar til og fra en minister. Emne 5 derimod virker til at være medlemmer af folketinget der snakker om deres respektive partiers holdninger.

Emne 7 er svar til andre folketingemedlemmer.

Emne 8 handler om behandling af forslag.

Emne 14 tyder på at handle om svar på ministres taler.

**Diskussion:**

* Kommer politiske holdninger frem i folketingsdebatter?

**Litteratur:**

Clay Templeton:

* <https://mith.umd.edu/news/topic-modeling-in-the-humanities-an-overview/>

1. Meeks and Weingart side 2 [↑](#footnote-ref-1)
2. Ibid side 2 [↑](#footnote-ref-2)
3. [↑](#footnote-ref-3)
4. Blei, David side 8 [↑](#footnote-ref-4)
5. Brett, Megan side 12 [↑](#footnote-ref-5)
6. Blei, David side 8 [↑](#footnote-ref-6)
7. [↑](#footnote-ref-7)
8. Brett, Megan side 14 [↑](#footnote-ref-8)
9. Gefen, Saint-Raymond og Venturini side 195 [↑](#footnote-ref-9)
10. Ibid side 196 [↑](#footnote-ref-10)
11. Ibid side 195 [↑](#footnote-ref-11)
12. Blanley et al. side 5 [↑](#footnote-ref-12)
13. Ibid side 5 [↑](#footnote-ref-13)
14. Moretti side 57 [↑](#footnote-ref-14)
15. Ibid side 57 [↑](#footnote-ref-15)
16. Rhody, Lisa side 31 [↑](#footnote-ref-16)
17. Ibid side 31 [↑](#footnote-ref-17)
18. Srinivasi-Desikan side 128-129 [↑](#footnote-ref-18)
19. Blei et. al [↑](#footnote-ref-19)
20. Srinivasi-Desikan side 132 [↑](#footnote-ref-20)
21. Nielbo side 111 [↑](#footnote-ref-21)
22. Nielbo side 102 [↑](#footnote-ref-22)
23. [↑](#footnote-ref-23)
24. Guldi, Jo side 8 [↑](#footnote-ref-24)
25. Ibid side 1 [↑](#footnote-ref-25)
26. Bourgeios et al. Side 49 [↑](#footnote-ref-26)
27. Ibid side 38 [↑](#footnote-ref-27)
28. Olesen, Thorsten Borring og Villaume, Paul side 723 [↑](#footnote-ref-28)
29. [↑](#footnote-ref-29)
30. [↑](#footnote-ref-30)
31. Olesen, Thorsten Borring og Villaume, Paul side 402-403 [↑](#footnote-ref-31)
32. Christense, Jens og Ersbøll, Niels [↑](#footnote-ref-32)
33. Olesen, Thorsten Borring og Villaume, Paul side 382 (Tabel) [↑](#footnote-ref-33)
34. Ibid side 382 [↑](#footnote-ref-34)
35. Olesen, Thorsten Borring og Villaume, Paul side 415 [↑](#footnote-ref-35)
36. Ibid side 423 [↑](#footnote-ref-36)
37. Ibid side 431 [↑](#footnote-ref-37)
38. Ibid side 467 [↑](#footnote-ref-38)
39. Seidelin, Michael side 96-98 [↑](#footnote-ref-39)
40. [↑](#footnote-ref-40)
41. Seidelin, Michael side 120-121 [↑](#footnote-ref-41)
42. Petersen, Nikolaj side 86 [↑](#footnote-ref-42)
43. Ibid side 86 [↑](#footnote-ref-43)
44. Ibid side 66 [↑](#footnote-ref-44)
45. Seidelin, Michael side 132-133 [↑](#footnote-ref-45)
46. Petersen, Nikolaj side 367 [↑](#footnote-ref-46)
47. Petersen, Nikolaj side 370 [↑](#footnote-ref-47)
48. Pedersen, Nikolaj side 72 [↑](#footnote-ref-48)
49. Olesen, Niels Wium side 96 [↑](#footnote-ref-49)
50. Pedersen, Nikolaj side 78-79 [↑](#footnote-ref-50)
51. Olesen, Niels Wium side 95 [↑](#footnote-ref-51)
52. Pedersen, Nikolaj side 373 [↑](#footnote-ref-52)
53. Ibid side 375 [↑](#footnote-ref-53)
54. Seidelin, Michael side 142 [↑](#footnote-ref-54)
55. Petersen, Nikolaj side 387 [↑](#footnote-ref-55)
56. Olesen, Niels Wium side 256. [↑](#footnote-ref-56)
57. Olesen, Niels Wium side 258 [↑](#footnote-ref-57)
58. Nikolaj, Pedersen side 399 [↑](#footnote-ref-58)
59. Seidelin, Michael side 166 [↑](#footnote-ref-59)
60. Nikolaj, Pedersen side 496 [↑](#footnote-ref-60)
61. Ibid side 498 [↑](#footnote-ref-61)
62. Ibid side 509 [↑](#footnote-ref-62)
63. Ibid side 509 [↑](#footnote-ref-63)
64. Seidelin, Michael side 203 [↑](#footnote-ref-64)
65. Seidelin, Michael side 214-215. [↑](#footnote-ref-65)
66. [↑](#footnote-ref-66)
67. Seidelin, Michael side 226 [↑](#footnote-ref-67)
68. Pedersen, Nikolaj side 529 [↑](#footnote-ref-68)
69. Seidelin, Michael side 226-227 [↑](#footnote-ref-69)
70. Pedersen, Nikolaj side 529 [↑](#footnote-ref-70)
71. Ibid side 529 [↑](#footnote-ref-71)
72. Seidelin, Michael [↑](#footnote-ref-72)
73. Pedersen, Nikolaj side 543 [↑](#footnote-ref-73)
74. Seidelin, Michael side [↑](#footnote-ref-74)
75. [↑](#footnote-ref-75)
76. Pedersen, Nikolaj side 530 [↑](#footnote-ref-76)
77. Seidelin, Michael side 345 [↑](#footnote-ref-77)
78. Pedersen, Nikolaj side 530-531 [↑](#footnote-ref-78)
79. Nedergaard, Peter side 33-38 [↑](#footnote-ref-79)
80. Nielbo side 99 [↑](#footnote-ref-80)
81. <https://www.folketingstidende.dk/da/bag-om-folketingstidende/digitalisering-af-folketingstidende> [↑](#footnote-ref-81)
82. Srinivasi-Desikan side 18-19 [↑](#footnote-ref-82)
83. Nielbo side 98 [↑](#footnote-ref-83)
84. Rhody, Lisa side 31 [↑](#footnote-ref-84)
85. ibid side 31 [↑](#footnote-ref-85)
86. Pedersen, Nikolaj side 78-79 [↑](#footnote-ref-86)
87. Ibid side 372 [↑](#footnote-ref-87)
88. Ibid side 373-375 [↑](#footnote-ref-88)
89. Olesen, Niels Wium side 95 [↑](#footnote-ref-89)
90. Pedersen, Nikolaj side 373 [↑](#footnote-ref-90)
91. Ibid side 376 [↑](#footnote-ref-91)
92. Ibid side 370 [↑](#footnote-ref-92)
93. Folketingstidende 1986/1987, 1. samling spalte 10170 [↑](#footnote-ref-93)
94. Folketingstidende 1986/1987, 1. samling spalte 12713 [↑](#footnote-ref-94)
95. Olesen, Niels Wium side 282 [↑](#footnote-ref-95)
96. Bilag 4 [↑](#footnote-ref-96)
97. Wium, Niels side 281 [↑](#footnote-ref-97)
98. [↑](#footnote-ref-98)
99. Olesen, Niels Wium side 256 [↑](#footnote-ref-99)
100. Pedersen, Nikolaj side 380 [↑](#footnote-ref-100)
101. Pedersen, Nikolaj side 370 [↑](#footnote-ref-101)
102. Pedersen, Nikolaj side 399 [↑](#footnote-ref-102)
103. Pedersen, Nikolaj side 60-61 [↑](#footnote-ref-103)
104. Pedersen, Nikolaj side 379 [↑](#footnote-ref-104)
105. FT 1993/1994 1. samling spalte 4502 [↑](#footnote-ref-105)
106. Olesen, Niels Wium side 534 [↑](#footnote-ref-106)
107. Pedersen, Nikolaj side 525 [↑](#footnote-ref-107)
108. Ibid side 526 [↑](#footnote-ref-108)
109. Ibid side 532 [↑](#footnote-ref-109)
110. Olesen, Thorsten Borring side 269 [↑](#footnote-ref-110)
111. Olsen, Thorsten Borring side 267 [↑](#footnote-ref-111)
112. Ibid side 285 [↑](#footnote-ref-112)
113. Pedersen, Nikolaj side 523 [↑](#footnote-ref-113)
114. Pedersen, Nikolaj side 558 [↑](#footnote-ref-114)
115. FT forhandlingerne 1994/1995 spalte 5132-5139 [↑](#footnote-ref-115)
116. FT forhandlingerne 1996/1997 side 3864-3891 [↑](#footnote-ref-116)
117. FT forhandlingerne 1997/1998 side 104-105, 110-111 [↑](#footnote-ref-117)
118. FT forhandlingerne 1997/1998 side 104-105, 2-3, 8-9 [↑](#footnote-ref-118)
119. FT forhandlingerne 1997/1998 side 3664-3684 [↑](#footnote-ref-119)
120. Olesen, Thorsten Borring side 288 [↑](#footnote-ref-120)
121. Ibid side 284-285 [↑](#footnote-ref-121)
122. FT forhandlingerne 1995/1996 side 5273 [↑](#footnote-ref-122)
123. FT forhandlingerne 1996/1997 side 6892-6893 [↑](#footnote-ref-123)
124. Olesen, Thorsten Borring side 278 [↑](#footnote-ref-124)
125. Pedersen, Nikolaj side 551 [↑](#footnote-ref-125)
126. Ibid side 526 [↑](#footnote-ref-126)
127. 40 år for grøn velfærd Side 45 [↑](#footnote-ref-127)
128. <https://www.eu.dk/da/faq/alle-faqs/hvor-mange-folkeafstemninger-om-eu-har-der-vaeret-i-danmark> [↑](#footnote-ref-128)
129. Pedersen, Nikolaj side 530 [↑](#footnote-ref-129)
130. Olesen, Thorsten Borring side 315 [↑](#footnote-ref-130)
131. <https://www.europarl.europa.eu/about-parliament/da/in-the-past/the-parliament-and-the-treaties/treaty-of-nice> [↑](#footnote-ref-131)
132. Olesen, Thorsten Borring side 322 [↑](#footnote-ref-132)
133. Ibid side 323 [↑](#footnote-ref-133)
134. Olesen, Thorsten Borring side [↑](#footnote-ref-134)
135. Olesen, Thorsten Borring side 293 [↑](#footnote-ref-135)
136. Ibid side 302 [↑](#footnote-ref-136)
137. <https://www.retsinformation.dk/eli/ft/20061BB00075> [↑](#footnote-ref-137)
138. <https://www.retsinformation.dk/eli/ft/20061CB00075> [↑](#footnote-ref-138)
139. Olesen, Thorsten Borring side 296 [↑](#footnote-ref-139)
140. Ibid side 325 [↑](#footnote-ref-140)
141. Ibid side 298 [↑](#footnote-ref-141)
142. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52003XX0718(01)> [↑](#footnote-ref-142)
143. <https://www.europarl.europa.eu/factsheets/da/sheet/5/the-treaty-of-lisbon> [↑](#footnote-ref-143)
144. Thorsten bog [↑](#footnote-ref-144)
145. Olesen, Niels Wium side 433 [↑](#footnote-ref-145)
146. Pedersen, Nikolaj side 370 [↑](#footnote-ref-146)
147. [↑](#footnote-ref-147)
148. [↑](#footnote-ref-148)
149. Bilag 4 [↑](#footnote-ref-149)
150. Olesen, Niels Wium side 94-95 [↑](#footnote-ref-150)
151. Pedersen, Nikolaj side 72 [↑](#footnote-ref-151)
152. Olesen, Niels Wium side 96 [↑](#footnote-ref-152)
153. Pedersen, Nikolaj side 78-79 [↑](#footnote-ref-153)
154. Olesen, Niels Wium side 95 [↑](#footnote-ref-154)
155. Pedersen, Nikolaj side 373 [↑](#footnote-ref-155)
156. Ibid side 375 [↑](#footnote-ref-156)